

INFORME DE LA REUNION "ENVIRONMENTAL PRACTICES IN OFFSHORE OIL & GAS ACTIVITIES"

Los gobiernos de Holanda y Brasil, co-auspiciaron la realización de una reunión de expertos sobre prácticas ambientales en las actividades de petróleo y gas en el mar, en el marco del Convenio de Desarrollo Sustentable.

A esta reunión asistieron dos personas de Oilwatch: Alicia García de Orinoco Oilwatch y Elizabeth Bravo de la Secretaría. Asistieron además parcialmente Oronto Douglas y Tamara Mohr.

Los objetivos de la reunión fue promover la cooperación internacional en el intercambio de información y experiencias entre los gobiernos, la industria y algunas ONGs.

En la reunión estuvieron presentes representantes de:

- **Oriente Medio:** Libano, Arabia Saudita, Yemen, Emiratos Arabes Unidos, Kuwait,
- **Sud Este Asiático:** Indonesia, Las Filipinas, Tailandia, Malasia, Vietnam,
- **Otros asiáticos:** China, India, Sri Lanka, Bangladesh,
- **Africa:** Ghana, Cameroun, Seychelles, Madagascar, Costa de Marfil, Namibia, Niger, Mauritania, Benin, Sud Africa, Egipto, Angola, Kenya, Sao Tome and Principe,
- **Europa:** Turquía, Irlanda, Reino Unido, Francia, Dinamarca, Noruega, Holanda, Suiza, Bélgica, Alemania,
- **Europa Oriental y ex-URRS:** Armenia, Rusia, Albania, Kazakhstan, Ucrania, Croatia, Azerbaijan, Bulgaria, Polonia,
- **Latinoamerica y el Caribe:** Trinidad & Tobago, Jamaica, Honduras, Argentina, Colombia, Costa Rica, Venezuela, Brasil, Cuba,
- **Norteamérica:** EE UU, Canadá y México
- **El Pacífico:** Australia, Papua Nueva Guinea

Además hubo representantes de las siguientes industrias petroleras: E & P Forum, Exxon, Shell, Elf, Amoco, Unocal, Chevron, Aramco, Norsk Hydro Oil, Petrobras, Enron, Ecopetrol, Petrobangla, International Association Drilling Contr., Ceylon Petroleum Corp., Vietsovpetro, BHP, BP, Enterprise Oil, Phillips Petroleum, API, Conoco, Oil and Gas Company (Poland), Marathon, Petronas.

Las ONGs presentes fueron Greenpeace Internacional, WWF, Ocean Advocates, Marine Conservation Society, AquaEuropa, UICN, Sea at Risks y Oilwatch (la única ONG con representantes de países tropicales).

Más agencias de las Naciones Unidas relacionadas con el tema, consultores, etc.

La reunión estuvo conformada por secciones plenarias y 8 grupo de trabajos en los siguientes temas:

- Impactos ambientales de la actividad petrolera y de gas off-shore
- Sistemas de manejo ambiental
- Perforaciones
- Descarga de aguas de producción

- Estudios de Impacto Ambiental
- Manejo de químicos de la exploración y producción
- Manejo de desechos
- Estrategias y políticas

La reunión se inició con la reflexión de que el 60% de la población humana vive a las orillas del mar o cerca de él, por lo que cualquier actividad que lo impacte negativamente, está amenazando nuestra sobrevivencia en el Planeta.

En el primer día el delegado de EIMA de Indonesia hizo una presentación sobre la importancia del intercambio de información entre las empresas petroleras y los grupos interesados (ONGs, poblaciones afectadas, dueños de la tierra, grupos religiosos, etc.).

De acuerdo a su visión, es importante transmitir información a estos grupos, pero hay que seleccionar a quien hacerlo, por ejemplo, a un líder comunitario que vea el proyecto positivamente, y con el tomar ciertas decisiones técnicas.

El considera que el intercambio de información oportuna y a tiempo, previene malas interpretaciones, evita prejuicios y los grupos interesados tienen oportunidad de influir en la toma de decisiones.

La representante del Gobierno de los Estados Unidos, Cynthia Quarterman hizo una exposición sobre el sistema de regulación a la industria petrolera y de gas off-shore en su país.

Este país cumple los 50 años desde que el 1er. pozo en el Golfo de México empezó a producir. El trabajo era hecho en aguas superficiales, pero hoy se está iniciando una nueva fase de exploración petrolera en aguas profundas.

EE UU ha iniciado un sistema de regulación flexible a esta industria basada en regulaciones voluntarias de la propia industria, con un fuerte énfasis en su comportamiento antes que en regulaciones que ella llamó "prescriptivas".

Las regulaciones de la industria se basan en su propia capacidad y en estándares elaborados por ellos mismos. La idea de esta propuesta es reducir los precios de operación, incrementar la participación de pequeños operadores, el aumentar la dependencia con los contratistas y dar cabida a nuevas tecnologías, las mismas que posiblemente no podrían ser introducidas con un sistema de regulación prescriptivo.

La regulación se basa, no en estándares, pero en objetivos, y se espera que los operadores cumplan con sus propios estándares, que pongan en prácticas mejoras continuas y con un punto de vista sistemático.

La ponencista expuso que de esta experiencia le ha dejado algunas lecciones, como el trabajar en consensos, el hecho de que cada empresa trabaje de acuerdo a su capacidad, de acuerdo a su cultura y sus propias estrategias.

Ella considera que el proceso es tan importante como el plan mismo, que implica que el Gobierno debe trabajar de cerca con las empresas, y que están seguros de que estamos en el camino correcto.

Es importante mencionar que esta posición se mantuvo durante toda la reunión, pues fue la posición de varios participantes, que las regulaciones deben ser voluntarias, no prescriptivas, y basadas en objetivos.

A continuación Paul Holthus de la UICN presentó una ponencia sobre su experiencia con el E&P Forum en la formulación de guías para conseguir las mejores prácticas ambientales. Él habló específicamente sobre su experiencia en la elaboración de guías para la industria petrolera en manglares y en el Ártico.

El considera que la industria debe quitar los des-incentivos para que la industria participe en la conservación, y avaluó que las oportunidades de trabajo entre la comunidad ambiental y la industria son:

- trabajar en estándares
- educación a los consumidores
- colaborar con la comunidad de ONGs

Algunos requerimientos para que eso funcionen son:

- confianza mutua
- comprometimiento
- hacer esfuerzos de entender al otro
- definir los límites y las reglas de la colaboración
- entender los beneficios de la colaboración

A este respecto, es importante señalar que el Oilwatch cuestionó la validez de las guías, pues por lo menos en los países tropicales, las empresas miembros del E&P Forum no siguen sus propias guías.

El delegado de Shell por el E&P Forum expresó que los gobiernos deben controlar que las empresas cumplan con las guías, y que si el gobierno falla de aplicarlas, entonces este es un trabajo para las ONGs.

La última ponencia del día estuvo a cargo de B.T. Petty de IADC, sobre la globalización de prácticas ambientales para la perforación.

El hizo una revisión de cómo opera esta asociación de contratistas de perforación y de las últimas tecnologías en esta industria. Él expresó que la clave para el éxito de esta industria (seguridad y mejores prácticas) es la flexibilidad, sin embargo, se aplican las mismas metodologías en Noruega y en Brasil, así como en las nuevas fronteras (Mar Caspio y de la China).

El indicó que en 1963 se firmó un convenio internacional sobre el desarrollo de plataformas y conservación marina y entró en vigencia en 1975.

Greenpeace preguntó si la mejor práctica es el no desarrollo de un campo dada su fragilidad.

No hubo una respuesta clara a esta pregunta.

La representante de WWF expresó su preocupación por el hecho de que las regulaciones son distintas en cada país. La representante de Estados Unidos mantuvo que esto es necesario, pues la situación en cada país es distinta. Por ejemplo, las regulaciones existentes no son aplicables a las operaciones en aguas profundas (que es una práctica reciente), por lo que lo importante es el actuación de la empresa, antes que el cumplimiento de normas.

La representante del Comité Geográfico Intergubernamental de la UNESCO recordó la importancia de mantener el principio de precaución.

TALLER SOBRE SISTEMAS DE MANEJO AMBIENTAL

Coordinador: Alan Simcock (OSPAR), con las presentaciones de Fritz Balkau (UNEP-IE), Terry L. Thoem (E&P Forum-Conoco), Leopoldo Henriques (Supervisor de Minas - Holanda), Edison Carvalho (Gaia-Brasil).

La mayor parte de los participantes de este taller fueron personas vinculadas a la industria petrolera.

Uno de los reguladores dijo "En Dios confiamos, todos los demás serán auditados". Esto suena como

Esta discusión estuvo centrada sobre la importancia, desarrollo e implementación de los sistemas de Manejo Ambiental (EMS) y hubo una gran discusión sobre el uso de los ISO 14.000. Como se puede monitorear un EMS y cómo estas interactúan con los sistemas de seguridad y salud. Qué instrumentos ambientales son más útiles en implementar los IMS. Ellos indicaron que eran muy importante para cada compañía el establecer el establecer sus objetivos y sus guías. Ellos estuvieron de acuerdo que se deba copiar las guías o los EMS de otras empresas, pues estos deben ser desarrollados y monitoreados por cada empresa, ya que además cada situación, país y empresa es diferente. Este debe ser un sistema voluntario. Los EMS deben ser dinámicos, estos sistemas son propiedad de la compañía, y deben ser monitoreados por el.

Una pregunta fue si los EMS deben ser un instrumento para la acción o una etiqueta de reconocimiento. Ellos estuvieron de acuerdo que son los gobiernos y los reguladores independientes los que tienden a usarlos como etiqueta.

Uno de los temas discutidos fue el establecimiento de metas. Cuando yo (Tamara Mohr) pregunté si las compañías, al establecer objetivos, están de alguna manera en contacto con gente fuera de la empresa, algunos representantes de las compañías dijeron que la gente local está ciertamente incluidas en el proceso, sin embargo otros me aseguraron que ellos nunca han considerado la participación de las poblaciones locales. Desarrollando más el tema, ellos mantuvieron

que no se podía hacer todo a la vez; que era importante primero el establecer indicadores de comportamiento, ellos miden estos indicadores, y luego establecen sus objetivos en base a lo que ellos están haciendo al momento (muy convincent!!) y finalmente acuerdan estos objetivos con otros (como el movimiento ambiental).

Otro tema tratado fue el mejorar las prácticas ambientales y se acordó que hacían falta el desarrollo de indicadores de comportamiento.

En general, fue claro que las empresas sienten que sus esfuerzos por mejorar su comportamiento ambiental está en la dirección correcta (y más tarde ellos incluyeron al comportamiento social, como algo que se debe incluir también). Estos objetivos van a ser monitoreados y adaptados cada año. Ellos están preocupados por el hecho de que no hay muchas experiencias todavía con la implementación de los EMS y no pueden mostrar sus resultados aun. Cuando ellos discutieron sobre como pueden ganar mayor confianza del mundo exterior y de cómo convercer a las personas locales de que están haciendo un buen trabajo, yo les dije que ellos deberán tratar de mejorar su comportamiento en la práctica y por medio de presentar resultados concretos y no meramente por medio de mejorar su imagen. Este es únicamente el siguiente paso.

Además, es preocupante que el desarrollo de los EMS y el establecimiento de objetivos es algo que dependen exclusivamente de la empresa, y que debe ser adaptado para cada país y situación. Aunque es verdad que cada situación es única, esto podría suponer el uso de dobles estándares.

Otro aspecto que yo quiso poner en la agenda fue las implicaciones del mal comportamiento de las empresas. Aunque las empresas holandesas pueden enfrentar las consecuencias de un mal comportamiento, hay muchos ejemplos de mal comportamiento sin que esto signifique ninguna consecuencia para las empresas, como se ha demostrado desafortunadamente en mas de un ejemplo. Ellos pusieron este tema en la agenda como "un aspecto importante" pero que sería discutido en otro taller el día siguiente.

Una de las sugerencias más importantes fue la implementación del SWER: Reporte ambiental de todo el sector. Esto incluye la evaluación no sólo de un caso o una compañía, pero de todo el sector.

No estuve muy impresionada y sentí que ellos estaban muy satisfechos con los progresos que ellos han hecho. A más del ejemplo puestos por las ONGs indicadas, no se mencionó ningún ejemplo de mala práctica ambiental a la que estamos familiarizados.

18-NOV

Antes de los grupos de trabajo, hubo 4 charlas introductorias a los 4 temas centrales: impactos ambientales de la actividad petrolera y de gas off-shore, sistemas de manejo ambiental, perforaciones, descargas de aguas de producción.

GRUPO DE TRABAJO SOBRE IMPACTOS DE LA ACTIVIDAD PETROLERA OFF-SHORE.

Se presentaron 5 ponencias introductorias que condujeron a la discusión posterior.

La primera ponencia fue presentada por un representante de **BHP-Australia**, quien hizo un análisis de la situación petrolera en Australia, la diversidad de climas, ecosistemas y la presencia de especies en peligro, y la existencia de áreas que no pueden ser explotadas por la fragilidad de sus ecosistemas, como es la gran barrera de corales.

Los impactos que potencialmente podrían generarse a partir de la actividad petrolera han sido superados con éxito. En cuanto al impacto del ruido de los estudios sísmicos en la vida marina, hay prohibición de hacer estos estudios en época de migración de ballenas.

Por ejemplo, hay explotación petrolera en zona de ballenas migratorias, y estudios de monitoreo de estas poblaciones indican que no han sido impactadas.

En cuanto a las perforaciones, ha habido poco impacto en la vida marina. Solo el 0.3% de las operaciones usan lodos basados en petróleo. En cuanto a las aguas de formación, declara que su empresa es líder en el tratamiento de agua, con un record de 25mg/l de contenido de hidrocarburo en la zona de cooperación con Indonesia en el Mar de Timor.

Se ha minimizado el efecto de los sedimentos. En canto a los derrames, éstos no superan los 1600 galones en 500 pozos.

Identificó que necesitan más información en las siguientes áreas:

- impacto del ruido de los estudios sísmicos en tortugas marinas, y otras especies
- estudios de especies en peligro en zonas de explotación petrolera
- estudio del impacto de los lodos de perforación en mares tropicales
- impacto de derrames en zonas de manglar
- efectos a largo plazo de los derrames producidos
- impactos del agua de producción
- bioacumulación de algunos químicos

Oilwatch preguntó si la empresa mantiene las mismas prácticas en otras partes del mundo. El dijo que si, independientemente de las leyes del país, ante lo que se le comprometió a mantener contacto sobre las operaciones de la empresa en los trópicos

David Santillo de **Greenpeace** hizo una presentación del impacto de las descargas generadas a partir de los fluidos de perforación, el agua de producción.

El mantuvo que la forma como se hacen al momento las evaluaciones y controles no reflejan el estado de contaminación del mar, pues los controles se centran en unos pocos compuestos, y no en otros que

pueden ser aun más contaminantes, como son los alkanos.

Observó que la tendencia al momento es usar lodos de perforación que no estén basados en petróleo, pero que estos pueden tener efectos mas persistentes en el medio ambiente que los anteriores. Por ejemplo en un estudio hecho en el mar del Norte, Greenpeace encontró un alto contenido de alkanos en lodos sintéticos.

Añadió que estas evaluaciones y controles no están abiertas a evaluaciones independientes. Estas evaluaciones deben ser hechas tanto en el campo como en el laboratorio. La tendencia de la autoregulación es peligrosa porque se asume que se conoce todos los impactos, y esto no es verdad.

Los estudios no son hechos desde un punto de vista ecosistémicos, no toman en cuenta aspectos como la reproducción de las especies y el efecto de algunos compuestos en la cadena trófica y en el bentos.

Propuso que químicos con efectos persistentes, deben ser eliminados totalmente. Si un efecto no puede evitarse, entonces no debe producirse la descarga, y esto debe ser hecho teniendo en cuenta el principio de precaución.

Además propuso más transparencia y control en las operaciones, globalización de los estándares teniendo como objetivo la conservación y protección del ecosistema y como objetivo último, la política de cero descargas con sustancias tóxicas o peligrosas.

Un representante del **Mineral Management Service (USA)**, presentó un trabajo sobre sus experiencias en el Golfo de México. Su objetivo es encontrar indicadores que para control posterior. Se ha diseñado un sistema de muestreo usando varios indicadores que van desde indicadores moleculares, comportamiento reproductivo de algunas especies, biología del bentos, acumulación en tejidos, sedimentos, etc. y ver su efecto después de 10 años de producción activa.

Los estudios fueron hechos desde la molécula hasta la comunidad y desde una bacteria hasta un pez, con una perspectiva integrada. El encontró un impacto mínimo en el Golfo.

Leonardo Souza de Brasil expuso la experiencia de **Braspetro** de las aguas a de formación. Ellos trabajan con Universidades y llevan a cabo programas de monitoreo continua, del cuerpo de agua y de los sedimentos, haciendo una caracterización químicas y biológicas.

Ellos han encontrado muy poca contribución antropogénica en el agua, ya que de los 30 plataformas operando, 8 producen agua. El resto va on-shore. De estas 8, el monitoreo se hace en 2 plataformas en cada uno de los dos extremos.

Una representante de **BP** trabajando en **Azerbaijan**, expuso el caso de la explotación petrolera en el Mar Caspio, que va a ser una nueva e importante frontera de explotación en la zona. Expresó que este medio es muy sensitivo y superficial, y cuenta con especies endémicas y en peligro.

Se está realizando un estudio línea base sobre biología marina. Ella expone que en Mar Caspio existen otras fuentes importantes de contaminación como la presencia de DDT y fuentes naturales de hidrocarburos como son volcanes internos.

Dada las particularidades del Mar Caspio, se está trabajando en esteandares especiales y en la iniciativa ambiental para el Caspio.

DEBATE

Identificación de temas ambientales y sociales calves en las etapas sísmicas, perforación, producción

Hubo un fuerte debate, iniciado por Oilwatch, sobre los impactos sociales de la actividad, pues no se puede ver los impactos ambientales aislados de los ambientales. Ejemplos fueron presentados de Sud Africa, Indonesia y Australia, donde las actividades petroleras pueden generar conflictos importantes con las poblaciones locales, sobre todo de pescadores, y en el caso de manglares, con mujeres.

En el caso de países industrializados el problema estaba más relacionado con la industria pesquera.

El representante de Oilwatch Africa puso mucho énfasis en los impactos culturales que genera la explotación petrolera que en muchos casos ha generado un tipo de racismo. Si bien la industria petrolera puede dar trabajo a algunos, destruye la base de subsistencia a muchos, y a las futuras generaciones.

Se puso énfasis en el rol de las mujeres, que son las encargadas en innumerables sociedades de la alimentación familiar, como el grupo más impactado, pues ellas ni siquiera se benefician del trabajo generado por la actividad petrolera.

En cuanto a los impactos ambientales, hubo el sentimiento que los ponencistas -a excepción del miembro de Greenpeace-, no reconocen que hay un problema ambiental serio en sus prácticas, pues atribuyen a otras causas la presencia de contaminantes en el mar, así como el declive de las pesquerías.

Hubo una discusión sobre el impacto del ruido producido por la actividad sísmica en los mamíferos marinos. Representantes de la industria mantenían que esta actividad no los impacta, y que se alejan naturalmente de estas fuentes de contaminación.

Las ONG como WWF no está de acuerdo con esto, sobre todo con las regulaciones que existen al respecto en el Reino Unido.

Se enfatizó además el impacto que puede tener esta actividad en sitios de anidación de aves marinas.

En cuanto a la contaminación, Greenpeace señaló que los impactos identificados son aquellos que nosotros queremos buscar, pero no representan todos los impactos producidos por contaminación

química. Por lo tanto, se debe tener una buena política sobre las descargas.

El representante de Australia dijo que era suficiente con conocer el ciclo de las olas, para que haya una dispersión adecuada de las descargas.

Greenpeace dijo que la dispersión es una de las formas de manejo de desechos y es adecuada sólo si los desechos tienen un ciclo de vida corto.

Se discutió además sobre la necesidad de regulaciones globales vs. regionales, dada la distintas características ecosistémicas. El representante de Arabia Saudita estuvo en contra de las regulaciones globales, pero fue defendido por muchas de las ONGs presentes en el grupo de trabajo.

Se habló además de la necesidad de realizar estudios de línea básica como punto de partida, así como mapas del bentos.

Se llamó la atención al hecho de que los Estudios de Impacto Ambiental no reflejan los efectos acumulativos de la industria petrolera, y que estos aspectos deberían ser incluidos.

Además, el representante de Tunes hizo una lista de otros requerimientos como estudios de impacto ambiental, consulta con los grupos de interés, programas de educación ambiental, de mitigación, de minimización de impactos, compensación, monitoreo, revisión pública de los programas, entre otros.

A esto, el representante de BHP consideró que esto no era necesario, ya que ellos son ciudadanos corporados decentes, y que hay una gran diferencia entre tener buenas regulaciones con tener una buena práctica ambiental.

La representante de Oilwatch puntualizó que en varios países del 3er. Mundo, las empresas no se comportan de esta manera, y que si se requiere sistemas de vigilancia y seguimiento a la industria.

Se discutió qué hacer en zonas frágiles. Las propuestas fueron desde la no operación en estas zonas, hasta hacer una evaluación sensible de las zonas para luego tomar una decisión, haciendo una evaluación de riesgos.

El representante de Greenpeace dijo que esto no era posible, porque no siempre se conocen cuales son los riesgos.

Un representante de la industria dijo que se debe hacer una consulta con los grupos de interés para determinar si una área es vulnerable y si esta debe ser explotada. Además añadió que la industria cuenta con tecnología necesaria para operar en zonas frágiles.

Oilwatch señaló que en países del 3er. Mundo no se aplica tecnología de punta.

De manera general hubo muy poca participación en la discusión de los gobiernos del Sur, pero concluida el trabajo, representantes de muchos gobiernos se acercaron a miembros de Oilwatch, y expresaron que sus realidades estaban plenamente reflejados en lo que había sustentado Oilwatch en sus distintas intervenciones.

19-NOV

Hubo 4 ponencias introductorias a los temas que iban a ser abordados por los grupos de trabajo.

ESTRATEGIAS Y POLITICAS

El factor dominante en relación a las políticas se relaciona con la desregulación y la implementación de autoregulación por parte de la industria.

El Sr. de Bie del **Gobierno de Holanda** hizo una presentación de su actual sistema de regulación a la industria petrolera off-shore. El sistema es voluntario, pero una vez que una empresa entra en el sistema, tiene que cumplir con lo que se ha comprometido. El considera que los factores positivos de este sistema es la necesidad de trabajar con transparencia, credibilidad, limitado número de partes participantes y la imposición de castigos a las empresas que marchan fuera del sistema

Entre los puntos negativos se consideran la falta de control democrático, la imposibilidad de poner en práctica una implementación real.

Un representante de la **UNEP para el Este de Asia** presentó el plan en el que están trabajando para proteger las aguas costeras encerradas y semi-encerradas. El plan incluye a problemas ambientales relacionados con la destrucción de arrecifes de coral y manglares, así como las pesquerías asociadas.

Hizo un análisis de la situación petrolera en el Sud-Este Asiático, sobre todo del transporte, pues entre Malucca (Indonesia) y Singapour, tiene lugar el mayor tráfico de transporte de crudo asia Japón (150 buques), con los consiguientes impactos, incluyendo derrames.

Los países que conforman el ASEAN han desarrollado un Plan de Contingencias para enfrentar accidentes petroleros en el mar, así como otro plan para evitarlos, llamado ASCOPE.

Presentó además el Plan de Contigencia del Estrecho de Malacca, que es llevado a cabo entre Indonesia, Singapour, con la ayuda de Japón. Se ha creado un fondo para enfrentar accidentes proveniente de las empresas que provocan los derrames.

Existe además un plan para las actividades que tienen que hacerse en tierra, como refinerías.

Además existe un diagnóstico de la dinámica de la calidad del agua en el Mar de Sur de la China.

A continuación la **Procuraduría de México** hizo una presentación sobre el programa de Auditorías Ambientales, tanto al sector público como al privado, los mismos que hasta el momento son cerca de 800.

Este país ha desarrollado un sistema de concertación con la industria mediante el cual, luego de la auditoría se lleva a cabo un plan de acción y si se cumple este, se otorga un Certificado de Industria Limpia. La certificación dura un año.

El Estado provee cursos de entrenamiento a la industria, planifica y coordina con ella planes conjuntos, basados en confianza mutua.

Hasta el momento, PEMEX a llevado a cabo más de 2000 acciones para mejorar la calidad del agua del mar.

La agencia de regulación de **Australia** presentó su nuevo sistema de regulación. Este se basa en la responsabilidad del operador, la regulación está basada en objetivos y está apoyado en un sistema no mandatorio de regulación. Se usa el concepto de aceptabilidad ecológica para la reducción de los impactos ambientales hasta donde sea posible.

Los operadores son los responsables de una práctica ambiental adecuada. Ellos tienen que presentar un plan ambiental donde se incluya la política ambiental corporativa, su plan de reducción de riesgos, descripción de las actividades y del medio ambiente en el que va a funcionar, los objetivos, estándares, las estrategias de manejo ambiental y otros aspectos. A partir de éste, se acepta o no el plan.

Si se acepta el plan, se convierte en un documento legalmente vinculante, sujeto a reportes regulares y a auditorías y penalidades.

Un delegado de E&P Forum de Elf, hizo una presentación sobre la estrategia de producción y exploración de la industria. El señaló que el petróleo y gas es y será la principal fuente de energía. La preocupación ambiental es sólo una preocupación, y sus impactos hay que minimizarlos, especialmente en zonas sensitivas como los bosques tropicales, arrecifes de coral, manglares, tundra, etc.

La industria petrolera ha tenido que enfrentar distintas situaciones y las ha enfrentado adecuadamente para poder quedarse en el negocio. Dado que éste es un negocio competitivo, hay que hacer un buen cumplimiento.

Los objetivos de la industria al momento es desarrollar tecnología que produzca menos desechos y ahorre energía. El cree que la clave de las negociaciones es el desarrollo de instrumentos voluntarios, en los que se describa que se va a hacer, en concordancia con los grupos de interés.

El considera que la industria de producción y exploración (E&P) ha hecho mejoras significantes, y es un proceso que debe seguir mejorando.

Steve Sawyer de **Greenpeace** planteó la importancia de desarrollar una perspectiva a largo plazo para el ambiente marino.

Algunos aspectos que se discuten al momento es la batalla entre la des-regulación o no de la industria petrolera, y la imposición de normas locales o globales. Esta discusión nos puede llevar a debilitar los esfuerzos que están llevando a cabo los países del Sur por regular a las industrias.

Adicionalmente, es importante ubicar la discusión en el contexto del cambio climático

DEBATE

Oilwatch preguntó al representante de Elf, si su empresa está comprometida con disminuir las causas que producen el cambio climático, y que si es así, porque cree que el petróleo y gas serán las fuentes de energía por mucho tiempo, y porqué sigue ampliando la frontera petrolera en el mundo.

El expresó que su jefe no pudo asistir a esta reunión porque se está preparando para la reunión de Kioto.

El representante del Banco Mundial señaló que la práctica ambiental varía significativamente de un lugar a otro del mundo.

Se trabajó en los siguientes temas:

1. Cuales son las principales tendencias en el manejo ambiental de la actividad petrolera off-shore?

Se cuestionó si la agencia de regulación debe ser independiente del Estado, y, en el caso de los países del 3er. Mundo, quien cubre los costos, pues los Estados no cuentan con un eficiente sistema de regulación

Se propuso que esto puede ser cobrado a las empresas como un servicio más, ante lo cual hubo dos posiciones:

- el Estado deja de recibir un porcentaje de las regalías
- se internaliza en el precio del petróleo

Se propuso además que en países donde no existe regulación, la industria puede asistir a los países a desarrollarlas.

En cuanto a estándares y prácticas globales, el representante de Indonesia expresó su desacuerdo, pues las regulaciones ambientales deben estar en armonía con el ecosistema y la situación social de cada país. El está de acuerdo con los estándares ISO que son estándares para desarrollar estándares. Es obligación de cada empresa desarrollar las mejores prácticas ambientales.

Se cuestionó quién decide cuales son las mejores prácticas ambientales, y que es una buena actuación.

Un representante de Conoco expresó que en esta definición todos tenemos responsabilidades: la industria, el gobierno, las ONGs.

Indonesia dijo que hay que diferenciar entre estándares internacionales con principios internacionales para la industria off-shore.

Un representante de la asociación de contratistas de perforación expresó que ellos prefieren estándares globales para tener una base en la cual actuar.

Un representante de Shell para el E&P Forum dijo que si se aplican los mismos estándares en todo el mundo, el habría tenido problemas cuando trabajaba en Nigeria, pues las regulaciones dicen que se debe verter las aguas casi destilada, y esto habría causado un impacto muy negativo en la salinidad de los manglares.

La representante de Oilwatch expresó que no estaba de acuerdo con dejar que la industria se autoregule y aun menos que colabore con los gobiernos en desarrollar normas, pues por ejemplo, en el caso de Texaco en Ecuador, Texaco, luego de producir una tragedia ambiental mayúscula había expresado que el Estado no la había regulado. Cómo podemos confiar en una empresa como esta.

Un representante de la industria dijo que la industria petrolera tiene en general una buena práctica ambiental y que de vez en cuando puede tener una operación mala, y que inclusive puede tener diferentes prácticas en distintas partes del mundo, pero esto es una excepción.

Indonesia está de acuerdo con estándares y normas regionales antes que globales.

La representante de Dinamarca preguntó si la oposición a tener normas globales es porque creemos que los países pobres se merecen una práctica peor, pues recordó que habían países pobres, pero no petroleras pobres.

Oilwatch expresó que los países con ecosistemas frágiles (como son los tropicales) se merecen prácticas y estándares ambientales más altos.

CONCLUSIONES

La mesa directiva sacó las siguientes conclusiones

- las regulaciones prescriptivas des-incentivan a la empresas
- se debe trabajar en una perspectiva de regulación basada en objetivos y actuación antes que en estándares
- dado que no hubo consenso en este punto, se propone una mezcla de los dos sistemas de regulación
- se puntualiza la necesidad de procesos de consulta, incluyendo a las ONGs.
- las agencias de control tienen recursos limitados en muchos países. Este es un problema que hay que abordarlo adecuadamente
- las guías nacionales deben ser desarrolladas en un proceso

consultivo con los gobiernos

- se puede hablar de estándares mínimos o principios globales, en lugar de estándares universales, dada la variedad de situaciones en la que actúa la industria petrolera
- el poner en marcha una buena práctica ambiental es responsabilidad de las empresas, tomando como mínimo estándar, las leyes nacionales

20 de noviembre

En la sesión de la mañana se presentaron ponencias sobre oportunidades petroleras y aspectos generales de la operación off-shore en Angola, México y China, así como una presentación de un representante del E&P Forum.

A continuación el Presidente de la reunión, del Gobierno de Indonesia hizo una presentación final en la que señaló la importancia de haber iniciado un diálogo entre distintos actores involucrados en la actividad off-shore de gas y petróleo.

Se propuso conformar varios mecanismos para mejorar este canal de comunicación que se ha abierto, incluyendo

- establecer un clearing house, que haga un directorio de publicaciones existentes en el tema

A este respecto la representante del Gobierno de los EE UU señaló que su gobierno tienen un sitio en el internet, donde se encuentran todos los estudios ambientales relacionados con la actividad petrolera off-shore en los últimos 30 años (www.mms.gov).

- crear un sitio en el internet para difundir información
- establecer una conferencia electrónica
- hacer más reuniones como estas

Luego se presnetó las conclusiones de la mesa directiva, los mismos que se pueden resumir así:

- las actividades de exploración y producción de petróleo y gas off-shore produce impactos en el ambiente marino local. Su extensión y naturaleza depende del medio ambiente y de las prácticas operacionales

- la industria ha desarrollado métodos y tecnologías para el manejo de actividades a perforación y producción, manejo de químicos y desechos, para minimizar los impactos ambientales

- las políticas y estrategias tienen como objetivo el integrar prácticas ambientales en todas las operaciones off-shore, dependiendo de un sistema de manejo ambiental, en el que intervienen la política ambiental de la empresa, la legislación a nivel nacional, regional y global.

- Los Estudios de Impacto Ambiental son una herramienta adecuada para programar y asegurar la protección del medio ambiente marino

- Intercambio de información en redes globales es un aspecto clave para asegurar el desarrollo de buenas prácticas ambientales con un enfoque regional, para alcanzar el desarrollo sustentable.

Fuera de la reunión, se acercaron a hablar con las representantes de varias empresas petroleras, incluyendo BP, Amoco y Shell, quienes expresaron que trabajaban con excelentes estándares ambientales.

El representante de Shell expresó que ellos no van a iniciar ningún trabajo en el campo Samoré (territorio U'wa), hasta que no tenga la plena aceptación de ellos, y han pedido a Occidental a seguir la misma política.

Por otro lado nos informó su intención de entrar al Ecuador a operar el campo Pañacocha - Tiputuni, ubicado en dos áreas protegidas de suma importancia en la Amazonía Ecuatorina.

Como comentario general puedo decir que la reunión tuvo como objetivo general por parte de la industria, el que se acepte la desregulación en el sector.

Por otro lado, el de dar una imagen de que están llevando a cabo una práctica ambiental seria y responsable. Si una ONG participa en una reunión como esta y no está involucrada en un proceso, podría creer que realmente la industria está determinada a llevar a cabo su operación responsablemente, y que hasta podemos influir en sus decisiones; sin embargo, aquellas que venimos de un proceso sabemos que esto no es así.

Creo que esta puede ser una de las razones por las cuales muchas ONG al momento han iniciado un debate sobre si se debe o no conversar con la industria, creer en ella e influirla. Mi percepción es que este diálogo, a más de entorpecer procesos que se llevan a cabo al momento, puede confundirnos y hasta llevarnos a creer que puede haber una empresa petrolera que si es responsable globalmente.