

RED DE REFLEXIÓN Y ACCIÓN CONJUNTA

Luchas sociales en México

I. ¿Procesos de militarización?

II. ¿Democracia con exterminio?

“Hacia una cultura de la No-Violencia Activa”

Documentos socio-políticos: No. 1

México, Invierno 1997

I. LUCHAS SOCIALES EN MÉXICO: PROCESOS DE MILITARIZACIÓN.

*Victoria Chávez**

INTRODUCCIÓN.

La idea que acompaña este material es poder compartir ciertas reflexiones, a fin de lograr juntos describir y analizar mejor los procesos de conflictividad social que nos rodean en nuestro país.

Hemos decidido afrontar el tema de lo que la sociedad civil denomina "procesos de militarización", debido a la recurrencia y demanda que dicho sector -y la realidad- asocia al fenómeno, junto a la búsqueda de sus soluciones.

Es en este marco en que consideramos oportuno tener una reflexión colectiva, que nos permita a todas las partes involucradas ir construyendo una especificidad mayor acerca de qué entendemos por esos conceptos tan manejados, y cómo describir con más rigor la situación a fin de encontrar respuestas más reales y efectivas. Lo que compartimos en esta introducción son sugerencias para abordar este diálogo amplio, que creemos no puede retrasarse.

* Investigadora en Ciencias Políticas.

1- ¿MILITARIZACIÓN EN LA GUERRA?

Partiremos de la base que lo que públicamente se denomina "militarización" no está previamente definido con cierto rigor, y que en principio no se reduce, como frecuentemente se afirma, a la sola acción de las Fuerzas Armadas del Estado (FFAA). Resulta por tanto importante plantearse la génesis de este concepto, que nos lleva a una situación muy cercana que es la de "guerra". Dicha noción en la teoría social aparece, a mediados del siglo

XIX, con el texto "De la guerra" de Karl von Clausewitz, y es definida así:

"La guerra es la continuación de la política por otros medios".

Entonces por lo que se ve, el término "militarización" tiene un sentido distinto al de "guerra".

Quienes señalan que hay un proceso de militarización en el país, ¿asumen que éste es "la forma más evidente e inmediata en que se expresa una situación de guerra"? O bien, planteándonos una interrogante mayor en otra escala:

¿Quien usa la imagen de la militarización es porque no acepta usar la de la guerra?

Podría haber algo de cierto en esto último, porque quienes hacen la advertencia acerca del proceso de militarización usan de manera acotada la imagen de la "guerra de baja intensidad".

La imagen más dominante de lo que es guerra es muy confusa y encarna una fuerte aberración. Quien dice guerra -como decía Clausewitz-, considera que es el combate y el estruendo permanentes. Entonces, ¿cómo usar esa imagen de guerra a secas en una situación que no es el combate, el bombardeo, la batalla permanentes?

Por otro lado, algunos dicen que hay guerras grandes, pequeñas, medianas en su intensidad, y que ésta es una guerra de baja intensidad. Al intentar describir ese modelo no se hace por variables cuantitativas (más o menos), sino que se hace un esfuerzo considerable por hablar de descripciones cualitativas.

Un riesgo en la noción de guerra de baja intensidad, es pensar en una guerra que se instala de afuera hacia adentro, con el peligro muy grande de olvidar los elementos immanentes al orden social territorial de México, constitutivo de este estadio en que se desenvuelven las luchas en sus diferentes dimensiones: económicos, sociales, políticos, históricos. Parecería así que la instalación de la lucha social sería de afuera hacia adentro, o que los de adentro la instalan de afuera hacia adentro, o que es el pertrechamiento tecnológico que los más poderosos de adentro instalan para resolver sus problemas inmediatos. Se crea un clima en que involuntariamente no se dirige la mirada hacia los elementos históricos de la territorialidad (política, geográfica, social) mexicana. Por querer quizás evitar llamar guerra a esta situación, se cae en la caracterización

tecnológica* de esta guerra, que puede llevarnos a errores. Con esto no se niega que existan elementos tecnológicos en esta guerra que hayan sido contruidos internacionalmente, lo que además es cierto.

El período actual -al margen de cómo lo llamemos-, debiera exigirnos una mirada a su proceso constitutivo. Instalarse así en la situación previa a la actual para diagnosticarla y analizarla. Así se facilitaría la mirada. Por ejemplo, sería interesante hacer un ejercicio contestando a la siguiente pregunta: "¿a partir de cuándo cree usted que comienza el proceso que le preocupa y al cual llama militarización"? En este primer esfuerzo cada quien sugeriría un elemento sustantivo constituyente del inicio de este periodo; empiezan así a surgir los elementos constitutivos de lo que nos interesa. Tal vez no se encuentre la militarización, sino un proceso más o menos complejo que ella.

2- ¿PAZ CON MÁS SEGURIDAD?

Por otra parte, está el tema de la paz, que todavía históricamente es una hipótesis más deseable que real. La convocatoria acerca de cómo alcanzarla supone una descripción previa de la situación actual. El marco teórico para dicha convocatoria tiene que ver con lo que no la contiene; es decir, *con qué tipo peculiar de guerra se vive en este momento en México*, o sea, con la caracterización específica del modo en que se expresa una

* Se entiende por "caracterización tecnológica", los métodos o técnicas y los instrumentos materiales que son utilizados para penetrar en la población civil.

guerra en el territorio mexicano. Entonces, tal vez allí la alternativa de la paz sea la desmilitarización, u otra cosa que hay que investigar.

La paz en principio implica desarme. Mejor que hablar de paz es hacerlo sobre cómo desarmar al que está produciendo un exterminio. La tregua o el cese al fuego no constituyen la paz, aunque son parte del proceso.

¿CÓMO PARAR EL GOLPE SIN EJERCER COMO RECÍPROCA UNA VIOLENCIA DE LA MISMA ÍNDOLE SOBRE EL OTRO? ¿CÓMO EVITAR CAER EN LA ESPIRAL DE VIOLENCIA?

En todos los bandos hay *seres humanos*. La inhumanidad se da no sólo por falta de información sino también por debilidad moral, la que se origina por una mala construcción del conocimiento.

Hay actualmente en México un proceso social que confunde la noción de paz con seguridad, y asocia a la de seguridad la protección armada contra la agresión. Así, estamos inmersos en una creciente tendencia al aumento de efectivos de seguridad, a la compra de armamento más sofisticado, a la incorporación de las FFAA en tareas policiales, a la creación de nuevos cuerpos de seguridad pública, a las *razzias* sin respaldo legal ni respeto a los Derechos Humanos, al arresto arbitrario o a la desaparición de personas. La sociedad civil y política van así quedando fuera de cualquier control social sobre esta acumulación de poder.

Vemos esto en lo que acaba de suceder en la Cámara de Guerrero, en el DF y otros territorios del país, en que un criterio de seguridad ciudadana supone para su defensa la soldadización. La ciudadanía se constituye históricamente como una expresión de la soldadización original, que hace a la construcción de los Estado-nación en Europa y en el mundo. El ciudadano es objetivamente un soldado y es el ciudadano de un territorio que se constituye en Estado-nación; posteriormente ambas funciones se van separando. Es un estadio en el proceso constitutivo del capitalismo en el mundo. La crisis de los Estado-nación es reciente y comienza desde la última guerra mundial; desconocemos el punto de llegada de este proceso original.

3- ¿YA LLEGÓ LA DEMOCRACIA?

Existe un proceso, al menos desde 1996, en que la conflictividad social nacional pasa mayoritariamente de acciones del tipo de "Agitación y Protesta Activa" (tomas, huelgas, bloqueos...) a las de "Reestructuración Organizativa" (acuerdos, asambleas, cambios de partidos políticos...), lo que sin embargo no significa tampoco que disminuyan demasiado las primeras, sino que se acumulan notablemente las segundas. Además, cada vez participan más fuerzas civiles en las luchas sociales. Se pasa así a un proceso que privilegia el terreno de lo político, de lo partidista, de los arreglos y acuerdos en reuniones y asambleas como forma central de lucha.

¿Qué pasa actualmente en México en lo electoral?

La clase política dominante deja entrar al sistema a otras gentes a condición de mantener el sistema. Después lo volverá a cerrar. Los "nuevos" entran al sistema y se van desarmando de las pasiones e ilusiones con que luchaban para cambiarlo, pues entran al sistema sin que lo hayan cambiado.

La lucha democrática en los últimos años se centraba en desprocesar la capacidad fraudulenta. En ciertos territorios empezó el desprocesamiento de la determinación fraudulenta. Previamente también aparece un proceso conciliador entre las partes en pugna; se va construyendo una relación pactada de los espacios. No cesa la determinación fraudulenta, sino que hay un proceso en que se han redefinido las formas de la lucha política.

El Estado-nación empieza a perder territorio -según Hobsbawn-, en el XX y en consecuencia pierde la identidad nacional. Imperceptiblemente se incorpora a un proceso de construcción de una nueva identidad del ciudadano. El problema es el precio: una inmensa mayoría no tiene espacio en esa determinación. México enfrenta una redefinición de su identidad nacional, por lo que también las figuras políticas van imperceptiblemente cambiando de piel, a veces en formas de gatopardismo del régimen.

4- ¿Y LA SOCIEDAD CIVIL DÓNDE ESTÁ?

La sociedad civil es muy inorgánica, la poca organicidad que tiene, con frecuencia sirve a los otros, no a ella misma. No existe una sociedad civil con organizaciones sociales que expresen con claridad su identidad y autonomía. Muchas organizaciones sociales han sido producto de alguna transacción entre la sociedad política y la civil; lo dominante en la sociedad civil es la sociedad política.

Había una reserva moral en México largamente construida en los últimos 70 u 80 años, que en su momento, como toda reserva moral en los momentos cruciales de la historia, juega todo lo que tiene a una partida justa, moral, noble. Al hacerlo agotó el caudal de esa reserva. De ahí surge un periodo en que tenía que demostrarse que era capaz de constituir una nueva reserva moral.

La moral fue suficiente para desencadenar en el conjunto de la sociedad la perspicacia de que se trataba de una batalla decisiva -la de enero del 94- y por eso toda la reserva moral del país se hizo presente en los centros políticos. Esa batalla se ganó. Pero de ahí a convertirlo en victoria es distinto. Empezó un largo camino, donde el régimen y las FFAA comenzaron a disputar la posibilidad de la victoria. Tomaron conciencia que no era el camino de las armas el que daría la victoria sino retomar y reestructurar la lucha política.

La tarea ahora es construir nuevas determinaciones que constituyan una nueva acumulación moral, y no puede haber una acumulación moral si no es con una reflexión y una radicalidad en la comprensión de la situación actual.

5- ¿SE HA DESENCADENADO UN PROCESO DE EXTERMINIO EN EL PAÍS?

Otra parte de la sociedad civil, agrupada en organizaciones sociales independientes y autónomas a lo largo de todo el país, sobre todo de los sectores más pauperizados, sí está en una abierta confrontación por sus derechos e igualdad ante el régimen.

Intentaremos demostrar con este material que existe una determinación política de "Exterminio" hacia este sector de la población, que está luchando por un proceso de autonomía relativamente libertario. El proceso constitutivo de las "bajas humanas" no se reduce sólo a confrontaciones armadas, sino que hay un proceso que de una manera u otra (emboscadas, asesinatos, secuestros) produce dichas bajas en situaciones "sin enfrentamiento" (en esta condición el 80% de las bajas, entre el 94 y el 96, pertenecen a las "Fuerzas en Oposición al Régimen"): acciones de impunidad en las que se aplica una fuerza material contra un individuo o grupo de individuos en total estado de indefensión. Las víctimas no tienen armas, pertenecen a un mismo bando (Fuerzas en Oposición al Régimen) y organizan a una parte importante de la población local en torno a demandas de justicia social y política.

Las víctimas son "NN" (anónimas) por definición, aun cuando están vivos. ¿Qué cuesta entonces cuando muertos seguir poniéndoles "NN"? Todo este territorio, física y socialmente, se lo construyó con la acción de la fuerza y la violencia material directa. Hubo victoriosos y derrotados. El proceso que estamos viendo ahora es el exterminio de aquellos derrotados que quieren recuperar la dignidad de una identidad. Nunca en nuestra historia se dejó de hacer uso de la violencia. Hubo treguas. Pero nunca dejó de haber una ocupación militar del territorio.

¿En que se diferencia la situación actual de la del pasado? Se diferencia fundamentalmente en que la política de aniquilamiento, de exterminio, no sólo está presente sino que tiende a crecer. Ese es el problema. Formas de lucha hasta ayer relativamente permitidas, hoy día son aniquiladas. En este momento se está matando a gente que hace 10-15 años atrás no se la mataba. Formaba parte de la estabilidad del sistema, los dueños del sistema pensaban que no era necesario aniquilarlos. Ahora hay una decisión. No es que la calidad de esto sea la misma que en el pasado. Hay una calidad que nos advierte que hay una determinación diferente.

Por otro lado, no hay ninguna fuerza legal que detenga esa determinación. Existe sólo la impunidad. ¿En qué se funda la impunidad? siempre se funda en lo mismo: se puede usar toda la fuerza no para defenderse sino para atacar. Nadie los ataca. Hay que quitar la tranquilidad de la impunidad. La denuncia no es instrumento suficiente, como podemos constatar por sus efectos ya que el proceso continúa aumentando. Hay que pasar a una

forma de determinación que oriente hacia la identidad de los agresores una fuerza moral determinante.

Este fenómeno no sólo se da en Chiapas, aunque allí la claridad es total, sino que es a todo lo largo y ancho del país. Por ello la consigna debe ser "Todo México es Chiapas". En Chiapas no hay guerra civil, porque una de las partes está totalmente desarmada. Hay exterminio, que no es todavía el genocidio. Pero un proceso de exterminio prepara las condiciones para una "decisión final". En algunas regiones el caudillo de la región ya tomó la decisión, sin pedirle permiso a nadie porque la fuerza pública lo refrenda.

Si la imagen es de que se extiende el conflicto, la claridad de saber quiénes están de un lado, y quiénes están del otro, empieza a ser relativamente urgente. A pesar de la aparente tregua actual, el orden social mexicano, tiene una guerra. Y hay dos bandos. No hay tres bandos. Y si alguien se comporta como si hubieran tres bandos está equivocado.

6- ENTONCES, ¿A QUÉ NOS REFERIMOS CON "MILITARIZACIÓN"?

Tenemos que distinguir de que no estamos hablando tanto de militarización, sino de un proceso en que las luchas políticas y sociales asumen formas de confrontaciones militares. La militarización es también los parapoliciales y los paramilitares.

La imagen de la militarización no la dan sólo las FFAA nacionales, la da la relación entre las FFAA y la organización militar de la población civil.

Son civiles que se articulan como una fuerza auxiliar de la determinación bélica. El Ejército recluta y organiza, y pertrecha militarmente para sus tareas operativas a una parte de la población civil. Estos civiles son instalados y reclutados policial y militarmente. El carácter militar de los policías, el carácter policiaco de los militares, se da en una enorme ambigüedad de los paramilitares, porque son paramilitares en tareas policiacas. Es la subordinación del Ejército a la lucha política interna de México, que no es su función específica. Constituyen los cuadros políticos.

La atribución de tareas policiacas a las fuerzas militares es una cosa, como veíamos antes en el tema de la paz y la seguridad, pero la transferencia de responsabilidad de los militares a grupos de civiles que son organizados con técnicas militares para las tareas policiacas es otra cosa. Este es el tema de la militarización, y no la presencia permanente de las FFAA en todo el territorio. El Ejército así está creando condiciones de guerra civil porque está armando a civiles, y está transfiriendo tareas militares con funciones policiacas.

II. ¿DEMOCRACIA CON EXTERMINIO?

Feliciano Flores

LA SITUACIÓN POLÍTICA MEXICANA ESTÁ CARACTERIZADA POR LA PRESENCIA DE DOS PROCESOS SIMULTÁNEOS, EN DONDE UNO PARECE ENCUBRIR AL OTRO SIN DEJAR QUE SE VEA CON TOTAL CLARIDAD. POR UN LADO, HAY UN LENTO, SISTEMÁTICO Y ACUMULATIVO PROCESO DE AMPLIACIÓN DE LOS ESPACIOS DEMOCRÁTICOS, DE LOS DERECHOS, LIBERTADES Y OPCIONES POLÍTICAS; Y POR EL OTRO, HAY UN PROCESO DE RESTRICCIÓN, EXCLUSIÓN Y EXTERMINIO DE UNA PARTE DE LA POBLACIÓN.

1- ¿DEMOCRACIA?

Esta situación se presenta como una aparente contradicción si es vista superficialmente, ya que la globalidad del proceso nos advierte que la mayor cantidad de hechos de conflictividad social en México tiene que ver con un proceso de Reestructuración Organizativa, Política e Institucional. Mientras en 1994, predominaban las acciones de lucha social de Protesta Activa en las calles, en 1996 ya cuatro de cada diez acciones de lucha social pertenecían al terreno de la Reestructuración Organizativa. Es un proceso de aparente expansión de la participación ciudadana que, en algunos estados del país, logra ser representada por la oposición, deteriorando el predominio político del régimen. Cada vez participan más

* Investigador en Ciencias Sociales.

fuerzas civiles en las luchas políticas y sociales.

La lucha democrática en los últimos años se centraba en enfrentar la capacidad fraudulenta del régimen; en ciertos lugares efectivamente empezó la desestructuración del fraude. Previamente también apareció un proceso conciliador entre las partes en pugna; se va construyendo una relación pactada de los espacios. No cesa el fraude, sino que hay un proceso en que se van redefiniendo las formas de la lucha política. La clase política dominante permite que otros grupos entren al sistema con la condición de que éste se mantenga sin cambios sustantivos. Esta entrada se produce sin que los grupos hayan logrado una modificación previa del sistema.

2- ¿MILITARIZACIÓN?

Simultáneamente, en México hay otro proceso en que las Fuerzas Armadas se hacen presentes en mayor extensión e intensidad. Actualmente hay una realidad social donde se confunde la noción de paz con seguridad, y se asocia a la de seguridad la necesidad de una protección armada contra la posible agresión. Esto se ha ido efectivizando mediante reformas constitucionales del Estado, que otorgan legalidad a la intervención de las fuerzas militares para instaurar -en términos de la seguridad- acciones y funciones policiacas. Se trata de la subordinación del Ejército a la lucha política interna de México, algo que no es su función específica.

Así, estamos inmersos en una creciente tendencia al aumento de efectivos de seguridad, a la compra de armamento más sofisticado, a la incorporación de las Fuerzas Armadas en tareas policiales, a la creación de nuevos cuerpos de seguridad pública, a las razzias sin respaldo legal ni respeto a los Derechos Humanos, al arresto arbitrario o a la desaparición de personas. Paradójicamente, la sociedad civil y política van quedando fuera de cualquier control social sobre este proceso.

Sin embargo, la militarización no sólo se reduce a la identidad de las Fuerzas Armadas nacionales, sino a la relación de éstas con la organización militar de la población civil. El Ejército recluta, organiza y arma militarmente para sus tareas operativas, a una parte de la población civil que se conoce como “paramilitares” o “parapoliciales”. Es decir, el Ejército instala a una parte de la ciudadanía bajo las armas en tareas ilegales e ilegítimas. Objetivamente, las Fuerzas Armadas tienen la legalidad de entrar en una tarea de carácter policiaco-militar. Lo que no es legal es la preparación y suministro de armas, así como la transferencia de funciones de aniquilamiento y de policía militar a esa parte de la ciudadanía. Esto se hace de manera clandestina, ya que además de ilegal es considerado ilegítimo por la inmensa mayoría de la población.

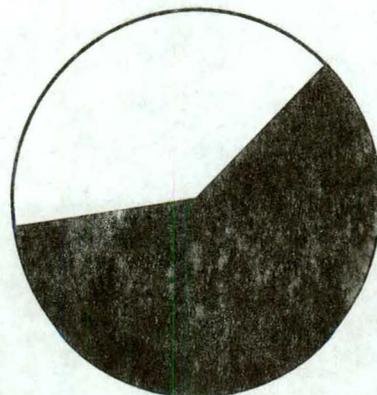
LA ATRIBUCIÓN DE TAREAS POLICIACAS A LAS FUERZAS MILITARES ES GRAVE, PERO ES AÚN MÁS PREOCUPANTE LA TRANSFERENCIA DE RESPONSABILIDAD DE LAS FUERZAS MILITARES A GRUPOS DE CIVILES, ORGANIZADOS CON TÉCNICAS

MILITARES, PARA LAS TAREAS POLICIACAS Y MILITARES. ESTO ES LA MILITARIZACIÓN, Y EL HECHO DE QUE LAS FFAA SE CONSTITUYEN EN LOS CUADROS POLÍTICOS, Y NO SÓLO LA PRESENCIA PERMANENTE DE LAS FFAA EN TODO EL TERRITORIO.

Tenemos que distinguir entonces que no estamos hablando tanto de militarización, sino de un proceso en que las luchas políticas y sociales asumen formas de confrontaciones militares. El Ejército de este modo está creando condiciones de guerra civil, dado que está armando a civiles, y les está transfiriendo tareas militares con funciones policiacas. La gran mayoría de las muertes reflejan este proceso: cerca del 60% de los muertos en las fuerzas de oposición social y política al régimen, son producto de la acción de parapoliciales y de paramilitares.

MUERTOS EN ACCIONES ORIGINADAS POR LAS FUERZAS A FAVOR DEL RÉGIMEN.

1994-1996.



■ Paramilitares: 60% (2760 registros)
□ Fuerzas Armadas: 40% (1840 regs)

3- ¿MATANZA? ¿DE QUIÉNES?

La política de persecución y muerte de los activistas regionales (exterminio) implica necesariamente la construcción de grupos parapoliciales y paramilitares. Esta tarea conlleva obligadamente la aparición de un elemento nuevo determinante: la ruptura al interior de las comunidades. La instrumentación de una política clientelista, sumada a la cooptación de grupos con los que previamente se ha trabajado en la dirección de definir nítidamente un perfil parapolicial o paramilitar, logra instalar en la comunidad una confrontación cada vez más violenta entre gentes socialmente similares y hasta entonces articuladas en torno a valores, costumbres y prácticas socialmente validados.

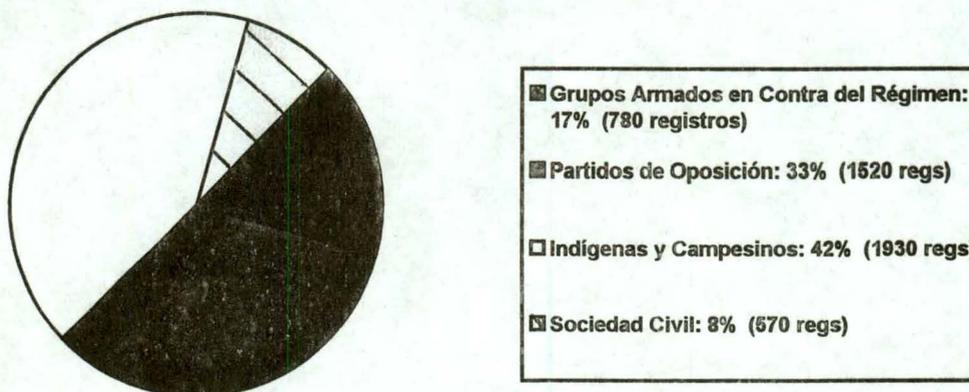
Por otro lado, no hay ninguna fuerza legal que detenga la decisión del exterminio. Existe sólo la impunidad: ésta se funda en el uso de la fuerza no para defenderse sino para atacar. Esto significa que nadie los ataca, es decir, no hay provocación, ni un enfrentamiento.

ACABAR CON LA TRANQUILIDAD DE LA IMPUNIDAD, ES UN DESAFÍO DE LAS FUERZAS DEMOCRÁTICAS. LA DENUNCIA NO ES INSTRUMENTO SUFICIENTE, COMO PODEMOS CONSTATAR POR SUS EFECTOS, YA QUE EL PROCESO CONTINÚA AUMENTANDO. HAY QUE DESENMASCARAR LA IDENTIDAD DE LOS AGRESORES PARA PODER DESARTICULAR DICHO PROCESO.

Existe una política de "Exterminio" hacia el sector de la población que está luchando por un proceso de autonomía relativamente libertario. Cada vez más, militantes y líderes de base no oficialistas, indígenas y campesinos, en general, están siendo eliminados. Son los activistas de las comunidades en lucha, son los pobres y 'desconocidos', para el resto de la sociedad, pero no para la población local donde su liderazgo es importante.

IDENTIDAD SOCIAL DE LOS MUERTOS POR FUERZAS A FAVOR DEL RÉGIMEN

1994-1996.



Ya desde 1996 comprobamos cómo la mayor parte de los muertos y heridos en las luchas sociales, pertenecen en su gran mayoría a las fuerzas de oposición al régimen, y se dan en situaciones "sin enfrentamiento" con la fuerza agresora (7 de cada 10 muertes son así). Esta franja de luchadores sociales está siendo eliminada en situaciones de emboscadas, secuestros, torturas o asesinatos clandestinos.

De este modo se está produciendo el descabezamiento de una enorme cantidad de movimientos sociales que buscan producir cambios en México. El proceso que estamos viendo ahora es el exterminio de aquéllos que quieren recuperar la dignidad.

Este fenómeno no sólo se da en Chiapas, se está extendiendo hacia otras zonas, especialmente hacia Guerrero y Oaxaca. Por ello la bandera debe ser "Todo el Sur es Chiapas". En esta zona hay exterminio, que no es todavía genocidio. Pero un proceso de este tipo prepara las condiciones para su realización. En algunas regiones el cacique, y las fuerzas que lo sostienen, incluso ya tomaron la decisión.

ANTE ESTA SITUACIÓN, EL DESAFÍO ESTARÍA EN PLANTEARNOS ¿CÓMO DEBERÍAMOS REFLEXIONAR Y ACTUAR PARA DETENER ESTE PROCESO DE IMPUNIDAD?.

ANEXO

Los hechos "sin enfrentamiento", son las acciones de impunidad en los que se aplica una fuerza material contra un individuo o grupo de individuos en total estado de indefensión, causando bajas humanas (muertos, desaparecidos, torturados, heridos, detenidos y secuestrados). Es decir, no estamos incluyendo las bajas humanas producto de un enfrentamiento entre dos fuerzas, aun en condiciones desiguales.

A modo de ejemplificación del texto *¿Democracia con exterminio?*, hemos tomado en consideración los hechos de impunidad reportados en la prensa nacional durante el mes de agosto de 1997:

Hemos registrado 37 hechos "sin enfrentamiento" que han generado 65 bajas humanas, de las cuales 25 son seres humanos "muertos y desaparecidos". Más de un tercio de estas bajas, se han producido en el estado de Guerrero (38%), seguidos por un 30% en Oaxaca y un 14% en Chiapas.

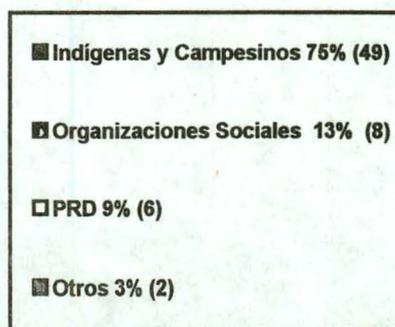
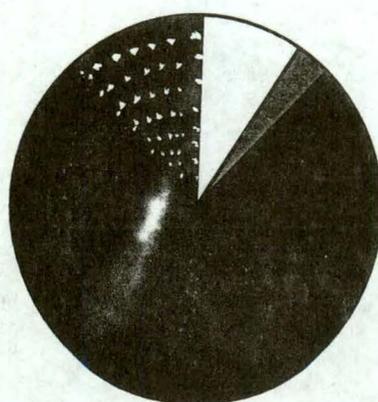
AGOSTO DE 1997

Número de registros de hechos con bajas humanas sin enfrentamiento: 37	Como promedio, más de un registro por día.
Total de víctimas producidas por hechos sin enfrentamiento: 65	De estas víctimas, fueron muertos y desaparecidos: 38% (25)

Cantidad de víctimas producidas por hechos de impunidad en los siguientes estados:	
Guerrero	38% (25)
Oaxaca	30% (20)
Chiapas	14% (9)
Otros (Tabasco, D.F., Nayarit y Morelos)	18% (11)

Tres cuartos de las víctimas de los hechos “sin enfrentamiento”, son indígenas y campesinos, seguidos por un 13% de participantes en organizaciones sociales y un 9% de militantes perredistas.

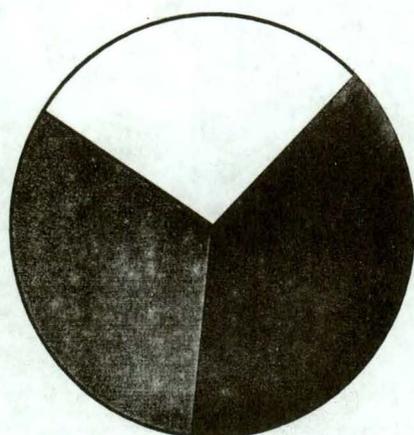
1. IDENTIDAD DE LAS BAJAS HUMANAS EN ACCIONES “SIN ENFRENTAMIENTO” DURANTE AGOSTO DE 1997.



2. CARACTERIZACIÓN DE LAS BAJAS HUMANAS DURANTE AGOSTO DE 1997.

La mayor parte de las bajas humanas generadas por hechos "sin enfrentamiento" (casi el 40%; cuatro de cada diez casos) son "asesinatos y desapariciones de personas", seguidas por un tercio de detenidos y casi otro tercio de heridos, torturados y secuestrados.

Ante esta situación, el desafío estaría en plantearnos ¿cómo deberíamos reflexionar y actuar para detener este proceso de impunidad?.



■ Muertos y desaparecidos 39% (25)

■ Detenidos 33% (22)

□ Secuestrados, heridos y torturados 28% (18)

FECHA	LUGAR	SUCESO	VICTIMA
2/08/97	Oaxaca, Oax.	Detención	Catalina Ambrosio (indígena zapoteca monolingüe)
2/08/97	Cruz Palenque, Tila, Chis.	Asesinato	Nicolás Mayo Gutiérrez (indígena), Miguel Gutiérrez Peñate (indígena), Mateo Arcos (indígena)
2/08/97	Agua Fría, Tila, Chis	Asesinato	Miguel Hernández Peñate (indígena)
3/08/97	Tenejapa, Chis	Secuestro	Sebastián Santiz Luna (indígena, alcalde) y Miguel Hernández Girón (indígena, síndico)
3/08/97		Detención	Julio Atenco Vidal (indígena, miembro Comisión de Seguimiento y Verificación de los Acuerdos de San Andrés, dirigente de la
4/08/97	Tepehuaje, Cutzamala de Pinzón, Gro.	Asesinato	Alberto Garduño García (indígena, comisario municipal, PRD)

4/08/97	Magdalena Loxicha, Oax.	Detención como presunto miembro EPR	Crescenciano Ramírez Ramírez (indígena)
4/08/97	Villahermosa, Tab.	Detención violenta por presunto fraude	Antonio Naranjo Cobián (ex dirigente Unión Nacional de Productores de Cacao)
4/08/97	Oaxaca, Oax.	Desaparecidos	Januario Crispín y Eloy Hugo Almaraz Silva (indígenas de los Loxichas, hermanos de uno de los 67 detenidos en Oaxaca bajo el cargo de ser presuntamente miembros del EPR)
4/08/97	D.F.	Secuestro con violencia	Profesor Cesar Navarro (integrante de la delegación sindical DIIUP 3 y de la Comisión Coordinadora)
5/08/97	Atoyac de Álvarez, Gro.	Auto de Formal Prisión por presunto asesinato priísta Guadalupe Blanco Cruz. Priístas los acusaron de presunta pertenencia EPR	Pasiano Hernandez Castro (campesino, PRD) Arnulfo Vargas Benitez (campesino PRD)
7/08/97	Magdalena Loxicha, Oaxaca	Desaparecido	Odilón Ambrosio Antonio (indígena zapoteco)

7/08/97	D.F.	Herido	Mario Pacheco Ibarra (dirigente Unión de Vagoneros del Metro)
7/08/97	Mitontic, Chis.	Asesinato	Salvador Gómez Gómez, Juan González Santís, Juan González Díaz (indígenas tzotziles)
7/08/97	S.Vicente Yogondoy, Loxicha, Oax.	Detención sin orden de aprehensión y golpeados	Ponciano García Pedro (indígena), Celso García Luna (indígena), Alfredo García Luna (indígena)
7/08/97	S. Vicente Yogondoy, Loxicha, Oax.	Detenidos y Desaparecidos	Silvano García Hernández (indígena), Herminio García Hernández (indígena)
8/08/97	Tepic, Nayarit	Herido	Juan Manuel López Hernández (abogado funcionario de la Comisión Estatad de D.H.
11/08/97	Iguala, Gro.	Secuestro, tortura	Everardo Salgado Román (dirigente perredista de colonos y comerciantes)
13/08/97	Carretera México Cuernavaca	Detenidos	Macedonio Sánchez Arce, Rafael Valle Flores, Javier Villegas Díaz, Fortino Ortega Segura (luchadores sociales perredistas)

15/08/97	Llano Maguey, Sn Agustín Loxica, Oax.	Detenidos y Desaparecidos	Santiago Antonio Antonio (indígena zapoteco), Marcos Antonio Juárez (indígena zapoteco)
16/08/97	Taxco, Gro.	Asesinato	Anastasio García Carbajal y su esposa Inés Nazario León
16/08/97	Atoyac, Gro.	Asesinato	Carlos Galeana Mesino (campesino, familiar líder OCSS)
16/08/97	La Parota, Ayutla de los Libres, Gro.	Detención y Tortura	Urbano Solano Gallardo (campesino), Jose Luis Godines Bedolla (campesino), Manuel Gallardo Luna (campesino).
17/08/97	Acapulco, Gro.	Secuestro	Gloria Roque Bautista (Unión de Organizaciones de la Sierra del Sur)
17/08/97	Tecpan de Galeana, Gro.	Herido	Luis Pablo Solís Verdín (Visitador de la Comisión de Defensa de los DDHH de Gro.)
17/08/97	Colonia de Guadalupe, Malinaltepec, Gro.	Violación	Una mujer y su hija de 14 años (indígenas)
17/08/97	Cd. Altamirano, Gro.	Asesinato	Silvino Dorantes Santiago (campesino)
18/08/97	Sn. Angel, Chilapa, Gro.	Asesinato	Virgilio Nava García (campesino)
18/08/97	Pto. del Coco, Ajuchitlán del Progreso, Gro.	Asesinato	Francisco Cortés Pelayo (campesino)

18/08/97	Teloloapan, Gro.	Asesinato	Ulises Pérez Brambila (campesino)
18/08/97	Chilpancingo, Gro.	Torturado y Asesinado	Octavio García Flores (maestro de secundaria, militante de la Coordinadora Estatal de Trabajadores de la Educación en Gro.)
18/08/97	Tlapa, Gro.	Asesinato	Cirilo Gómez Aguilar (campesino) y Filiberto Guzmán Cruz (campesino)
19/08/97	San Sebastián, Tutla, Oax,	Detención y Tortura	Juan Calixto Martínez, Cirilo García Mejía, Tereso Martínez López, Alicia Roque de Martínez, Antonio Martínez López, Melecio Matías Martínez, Rogelio Zárate García y Eloy Reyes López (indígenas)
20/08/97	S.Domingo Tomaltepec, Gro.	Secuestro	Mario Cruz López (profesor, activista del Frente Amplio de Construcción del Movimiento de Liberación Nacional)

21/08/97	Ayutla de los libres Gro.	Detención y tortura, culpan pertenecer EPR	Urbano Solano Gallardo (Campesino), José Luis Godínez Bedolla, Manuel Gallardo Luna (comisario de Tlachimala, Campesino).
23/0897	D.F.	Secuestro y amenaza. Acusan ser simpatizante de EZLN.	José Santos (maestro UNAM miembro de organización solidaria con EZLN, Central Unitaria de Trabajadores)
29/08/97	Cocoyoc, Mor.	Asesinato	César García Tufiño, secretario gral. de la Unión de Cañeros de Casasno
<div style="border: 2px solid black; padding: 5px; display: inline-block;"> <p>COMPLETA ESTA LISTA: AGREGA LOS HECHOS Y NOMBRES QUE FALTAN</p> </div>			