México, D.F., 31 de agosto de 1999.

Versión Estenográfica de la Reunión del Secretario de Energía, doctor Luis Téllez, con los reporteros de la Fuente Energética, efectuada en el Salón de Usos Múltiples de esta dependencia.

DR. LUIS TELLEZ: Buenos días. La idea de platicar con ustedes es comentarles lo de la reunión del fin de semana. No hay un anuncio especial que dar en este momento, sino tener la oportunidad de comentarles a ustedes la reunión que tuve en Venezuela con el Ministro de Arabia Saudita, con el Ministro de Venezuela, con el Presidente Chávez. Comentarles algunos otros puntos que tienen que ver con el desarrollo de la Secretaría de Energía, darles una visión de cómo está el mercado petrolero.

Y por supuesto mis colegas y un servidor estar, tener un intercambio de preguntas y respuestas con ustedes sobre los temas que tienen que ver con la Secretaría de Energía.

Creo que es muy importante que tengamos un contacto periódico con la Fuente de Energía, como lo hemos venido teniendo, aunque los temas que se tengan no necesariamente sean temas de anuncios espectaculares, ni mucho menos, sino que ustedes tengan la posibilidad de darle un seguimiento claro a los mercados energéticos tanto en México, la situación energética en México y a los mercados petroleros y energéticos en el resto del mundo.

Yo quisiera empezar por tocar dos temas que para la Secretaría son de vital importancia, el primero de ellos tiene que ver con la reunión que tuve el fin de semana pasado con el Ministro de Energía y Minas de Venezuela, el Ministro Rodríguez; tuve la oportunidad de reunirme

con el Presidente Chávez también y con el Ministro de Energía, de Petróleo de Arabia Saudita, el Ministro Ali Naimi.

En esta reunión lo que acordamos los tres ministros era que tanto Arabia Saudita, como Venezuela refrendaban su compromiso de continuar los recortes de petróleo que se acordaron a partir de La Haya el 10 de marzo pasado, hasta el 31 de marzo del año 2000. Este es un punto, y México acordó que en su presupuesto se incluiría una cantidad exportada como la que estamos aportando en este momento, hasta el 31 de marzo del año 2000, es decir que nos vamos acoplar al acuerdo que tomaron los distintos países miembros de la OPEP, en este caso especialmente Arabia y Venezuela.

Creo que esto era muy importante, porque había en el mercado ciertos rumores que se habían difundido por parte de algunas fuentes venezolanas, y algunas fuentes en el Golfo Pérsico de que algunos países querían ya aumentar la producción dados los niveles de precios que había, entre ellos Venezuela.

La ratificación que tuvimos asegura que en el caso de Venezuela, Arabia Saudita, no va a haber un incremento en los niveles de producción y/o exportaciones, y que México también suscribe este compromiso y este acuerdo.

Y un punto que también es muy importante es que el Ministro Naime me confirmó que los países que forman parte del Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico también suscribían que no iba a haber aumentos de producción o se iba a continuar con la producción con las exportaciones y la producción como estaban hasta el 31 de marzo del año 2000.

Esta es una noticia muy importante, porque se requería afianzar las expectativas de mercado, dado que aún y cuando el precio ha subido existen todavía ciertas incertidumbres de las que les voy a hablar en algunos momentos.

Yo quisiera recordarles simplemente que con respecto a la producción de febrero de 1998, que fue cuando los precios realmente tuvieron una caída muy fuerte en ese año, hemos tenido una reducción en la producción mundial, tanto los países miembros de la OPEP, como los países no miembros de la OPEP, entre los que encuentran México, Noruega, Omán y Yemén, principalmente; Rusia también tiene un compromiso tácito ahí, que no se ha cumplido. Pero entre México y Noruega ha habido una reducción de 525 mil barriles fuera de la OPEP.

Y la reducción total es de 7 por ciento de la producción con respecto al promedio de febrero de 1998. Esta es la reducción más importante que se ha tenido en la historia del mercado petrolero. Y además es la reducción y la política comercial petrolera, por parte de los países productores de petróleo, que más tiempo se ha extendido y que, sin lugar a dudas, ha dado resultados importantes para estabilizar los precios y los mercados petroleros.

Quisiera comentarles que por el lado de la oferta, voy a dividir mis comentarios: primero explicarles que está pasando por el lado de la oferta, y segundo por el lado de la demanda.

Por el lado de la oferta la Agencia Internacional de Energía, que como ustedes saben es una agencia, es un brazo de la OCDE y es un ente independiente totalmente de los productores de petróleo, reporta que en julio se tuvo un cumplimiento de 91 por ciento en los acuerdos globales. Esta es una cantidad y un porcentaje realmente muy importante que, sin lugar a dudas, se ha mantenido durante ya varios meses y con el refrendo que tuvimos ahora en Caracas y la política que ha seguido Arabia Saudita entre los miembros del Consejo de Cooperación, entre los países miembros del Consejo de Cooperación del Golfo Pérsico. Sin lugar a dudas se mantendrá hasta el primer trimestre del próximo año. Esto, lo que ha hecho es que, como comentaba, pues los niveles de producción de petróleo han venido

cayendo tanto en el primer trimestre como en el segundo trimestre de 1999 los niveles mundiales de producción; esta es una estimación de la Agencia Internacional de Energía los datos que les voy a dar. Se los vamos a repartir al final de la plática.

Y digo que es una estimación porque no hay fuentes oficiales más que en algunos países, sino México es uno de los países que publica regularmente todas sus estadísticas con respecto a su producción de petróleo, de gas, de derivados, exportación, importación, etc. Pero en muchos países no producen ese tipo de estadísticas y por lo tanto son estimaciones que distintas empresas consultores o agencias internacionales hacen.

Yo quisiera comentarles, en 1998 se produjeron en promedio, diario 75 millones de barriles, 75.44; en el primer trimestre de 99 pasó 75.1 y, en el segundo trimestre a 72.9 millones de barriles. Es decir sí ha habido una reducción en la producción y obviamente en el mundo existe capacidad no utilizada en la producción de petróleo.

Esta reducción ha traído un incremento importante en los precios de petróleo, desde el punto más bajo que tuvimos en febrero de este año como ustedes recordarán en febrero de este año llegamos a vender algunos embarques en los cuales, digamos, durante algunos días tuvimos promedios de la mezcla mexicana menores a 7 dólares y, en las últimas semanas el precio se ha colocada durante el mes de agosto, entre 17 y 19, la mezcla mexicana alcanzó un máximo el 1 de agosto en 19.24 pero ha fluctuado durante el mes de agosto entre 17.4 es el precio más bajo en el mes de agosto y, 19.24 el precio más alto.

Es decir, ha habido una recuperación desde el punto más bajo que vendimos, substancial del precio, lo cual se muestra claramente también en los otros crudos marcadores, en el Wets Texas, en Duvail Ligth.

Desde el precio más bajo, la recuperación ha sido de 169 por ciento para el caso de la mezcla mexicana y, estoy tomando el precio que similar al de febrero, en diciembre de 98, finales de diciembre de 98 llegamos a vender a 6.95 dólares por barril la mezcla mexicana y hemos tenido una recuperación de 169 por ciento; si tomamos enero, el 4 de enero, 128 por ciento.

Ahora, si tomamos promedios que es lo que es más correcto las cifras, siempre es muy espectacular hablar del punto más bajo y el punto más alto. Pero si tomamos promedios, entre enero y agosto de 1999 la mezcla mexicana de exportación se ha vendido a 13.6 dólares por barril, comparado con un precio promedio de 10.47 durante enero-agosto del año anterior, de 1998. Es decir, hemos tenido una recuperación muy importante en el precio de nuestra mezcla de exportación, obviamente en este promedio se incluye el mes de enero y el mes de febrero en el que tuvimos precios muy muy bajos y se incluye el mes de agosto en el cual tuvimos muy alto.

En parte, esos precios cuando llegamos a los 19 dólares y sobrepasamos los 19 dólares por barril, se debieron a que hubo algunos accidentes o algunas fallas en algunas de las refinerías del sur de Texas en los Estados Unidos y, la incertidumbre que generó desgraciadamente el terremoto en Turquía que causó daños a una de las refinerías turcas, que era una refinería relativamente pequeña comparada con las mexicanas o norteamericanas, pero al fin y al cabo una refinería importante en la parte oriente del Mediterráneo.

Por el lado de la oferta también quisiera agrega que los bajos precios que se tuvieron durante 1998 y principios de 1999, han hecho que la exploración en pozos nuevos, en países no miembros de la OPEP o países que no están cooperando con este arreglo, es decir, si fuera en Noruega-México, inclusive Noruega y México. No ha habido un incremento en la exploración y en el inicio de nuevos pozos, es decir, en Estados Unidos lo que se llama en el lenguaje petrolero el "break count" es igual. Es decir, no ha habido un incremento en pozos, no se

han establecido pozos nuevos, obviamente porque las condiciones de rentabilidad así no lo incitaban y no lo permitían y claramente esto ha disminuido el crecimiento potencial de la oferta para los próximos años.

Ahora, la recuperación de los precios que hemos tenido no únicamente se ha debido a una reducción en la oferta, sino que por el lado de la demanda de petróleos hemos experimentado un crecimiento gradual de la demanda en 1999 con respecto a 1998, principalmente porque la economía de los Estados Unidos que es la principal fuente de demanda de petróleo en el mundo, la principal fuente individual de demanda petrolera en el mundo continúa teniendo un dinamismo muy importante que es importante la demanda de petróleo, pero también para el resto de la economía mexicana.

Como todos ustedes saben, las exportaciones no petroleras continúa creciendo y por el otro lado ha habido un crecimiento y una recuperación muy importante de las economías asiáticas.

Quisiera recordarles que las economías del Lejano Oriente son las economías cuya demanda de petróleo más había crecido antes de la crisis asiática, es decir, son las economías que absorben más petróleo en el margen en tasa incremental y obviamente cuando tuvimos la crisis asiática fue uno de los factores que hizo que los precios cayeran. Y es impresionante ver las cifras o las gráficas de crecimiento industrial, producción, etcétera, de países como Corea como Hong Kong, como Malasia, en los que claramente se ve una "V" en la que se están recuperando a tasas muy aceleradas todas las variables macroeconómicas por el lado de la producción de estos países, y por lo tanto esto ha tenido un efecto importante sobre la oferta internacional de petróleo.

Yo quisiera simplemente darles unas cifras que también les vamos a entregar. La Agencia Internacional de Energía mostraba en febrero de 1999 una expectativa de la demanda mundial de petróleo para 1999

en promedio diario, de 74.7 millones de barriles. Hoy día este mismo número estimado por la Agencia Internacional de Energía es de 75.2 millones de barriles, es decir, se ha recuperado la demanda de petróleo y esto ha tenido un impacto positivo en las expectativas, etcétera, en el mercado petrolero.

Para el año 2001 se espera un incremento en la demanda, lo espera la Agencia Internacional de Energía, y estoy citando a la Agencia Internacional de Energía porque es una institución totalmente neutral en este sentido, pero sus estimaciones son similares a las que tienen empresas privadas especialistas en petróleo, cera, etcétera, se espera un crecimiento de más del 2 por ciento en todas las agencias que se dedican o empresas que se dedican a pronosticar petróleo y se espera un crecimiento del 2.4 por ciento de la demanda internacional de petróleo, que equivale a 1.8 millones de barriles diarios. Es un incremento importante.

Ahora, el punto fundamental es que de la combinación de la oferta y la demanda lo que tuvimos hacia finales de 1997 y durante 1998, los primeros meses de 98 e inclusive después de los acuerdos de Rhiad entre México, Arabia Saudita y Venezuela, es que la oferta continuó creciendo y la demanda se cayó muy fuertemente por la crisis asiática, la crisis rusa y después una gran incertidumbre por la inestabilidad brasileña a principios de este año. Eso fue lo que pasó en 98

Y la oferta aún y cuando hubo un cumplimiento muy importante por países miembros de la OPEP y por México, Noruega y Omán principalmente después; México desde un principio y Noruega también, pero hacia agosto de ese año, algunos meses después de marzo. No hay que olvidar que la producción iraquí subió sustancialmente de tal manera que la reducción neta en 98 fue relativamente baja y por lo tanto yo quisiera comentarles que el resultado de la combinación de oferta y demanda es obviamente la acumulación de inventarios o desacumulación de inventarios.

En el papel que les vamos a entregar al final de la conferencia vienen las cifras, pero lo que estamos viviendo es que en 1999 se han reducido los inventarios de productos petroleros, que incluye petróleo crudo más productos refinados, se han reducido considerablemente en relación a 1998 pero tenemos a nivel internacional que los inventarios continúan siendo superiores a los que teníamos en 1997.

Este es un punto fundamental y es un factor fundamental de decisión para que México tomara una decisión muy clara de no cambiar el rumbo de su política petrolera. Los inventarios -y lo repito- en 99 son menores que en 98 pero continúan siendo más altos que en 97 y por lo tanto este nivel alto de inventarios implica de alguna manera un riesgo que tiene que eliminarse o que consideramos debiera eliminarse si hay un cumplimiento total, un cumplimiento entre el 90 y el 100 por ciento de las reducciones comprometidas. Los inventarios en exceso a los que se tenían en 1997 se eliminarán hacia finales de este año.

Hacia finales del año de 1999 los inventarios mundiales de petróleo, si hay un cumplimiento entre 90 y 100 por ciento de los compromisos que en los distintos países hemos adquirido, llegarán a los niveles más o menos que se tenían en 1997. Cifras exactas es difícil dar, porque como les digo si no se publican las de oferta, no se publican las de demanda, pues los inventarios también muchos de ellos son estimados.

Y debido a eso México tomo la decisión de aplazar su política, no aplazarla, sino continuar, perdón, su política hasta el 31 de marzo de 1999, y creemos que los resultados han sido muy importantes para nuestro país, sin lugar a dudas los resultados nos van a permitir cumplir con el ingreso petrolero que tenemos programado para 1999, y sin lugar a dudas si se mantiene la disciplina por parte de nuestro país que se va a mantener.

Yo aquí quiero comentar que México va a cumplir 100 por ciento, como lo ha venido cumpliendo. Y si los demás países cumplen, que tenemos la seguridad que Venezuela, Arabia Saudita y los países del Golfo Pérsico van a cumplir hasta el 31 de marzo con el acuerdo, y después se tomarán las medidas que se consideren pertinentes.

Vamos a lograr que en el año 2000 los ingresos petroleros mexicanos sean un factor de estabilidad para nuestra economía y para el presupuesto de nuestro país.

Este es el primer tema que quisiera yo tratar con ustedes, y estamos abiertos a cualquier pregunta. Quisiera comentarles que nos acompañan el Subsecretario de Operación Energética, que es Mauricio Toussaint; el Subsecretario de Planeación, que es Jorge Chávez; Andrés Antonios, que es Jefe de Asesores en la Secretaría, y Dionicio Pérez-Jácome, que está encargado de promover la inversión privada en el sector energético dentro de las áreas que se pueden tener.

Después nos gustaría, después de este intercambio nos gustaría nada más presentarles el resultado de la licitación que se tuvo de Monterrey 3 recientemente, y de los avances que esto implica para el desarrollo del Sector Eléctrico mexicano, en donde estamos realmente, ayer trabajé con la Secretaría de Hacienda, con presupuestos extremadamente apretados, por lo que he venido comentando a lo largo del último año, que muchos de los proyectos que ha hecho el Sector Energéticos se han hecho a través de programas Cat, Programas de Construcción, Arrendamiento y Transferencia, y todavía no subían al balance de CFE, pero empiezan a subir al balance de CFE a partir del próximo año, y eso hace que el presupuesto de CFE se nos reduzca mucho en flujo en relación a lo que teníamos en 1999, y que es una de las razones por las cuales el Presidente de la República mandó, una de las muchas razones por las cuales envió una iniciativa. Pero ese sería el segundo tema que me gustaría tratar.

Estamos a sus órdenes.

CARLOS LORET DE MOLA: Yo quisiera saber qué va a pasar a partir del primero de abril del año 2000. Es decir, usted nos dice: *Tenemos el compromiso hasta el 31 de marzo*. Pero ¿no habría muchísima inestabilidad en el mercado en caso de que el primero de abril súbitamente se abrieran las llaves o se fomentara la exportación, se regresaran a los niveles antes del recorte que tenían todos los países? ¿Qué podría pasar con el precio del petróleo? Y en dado caso ¿cuáles son las alternativas que se están tomando, que se están contemplando, si podría reducirse paulatinamente este recorte, etcétera?

Y sobre eso mismo quisiera preguntarle, nos habla usted de que en el 2000 los ingresos petroleros serían un factor de estabilidad para las cuentas nacionales de nuestro país. Quisiera preguntarle, más bien para el presupuesto, quisiera preguntarle ¿si ya tienen un estimado concreto de cuánto va a ser el precio del petróleo, toda vez que en Hacienda ya se comenzaron a hacer los presupuestos para el próximo año?

DR. LUIS TELLEZ: Como no. respondiendo a su última pregunta el precio del petróleo lo estamos todavía estimando en base a los mercados de futuros, en base a las estimaciones de las distintas agencias especializadas, pero va a ser sustancialmente mayor al que tuvimos este año, y no me gustaría dar una cifra hasta que la Secretaría de Hacienda tome la decisión de cuál es, pero le puedo señalar que sería sustancialmente mayor, digamos, le voy a dar un rango: entre 12 y 14 dólares para la mezcla mexicana, quizá un poco más.

Hay que ver cómo evoluciona en estos meses la mezcla mexicana y los mercados petroleros, para tener una idea.

En segundo lugar la pregunta que usted hace es muy relevante. En el año 2000, tenemos en este momento existen ciertos factores que le dan incertidumbre por el lado de la demanda al mercado petrolero y que también generan incertidumbre por el lado de la oferta. Por el lado de la demanda qué factores de incertidumbre vemos. En primer lugar qué es lo que va a suceder con la economía de los Estados Unidos en el año 2000. Obviamente en los últimos días hemos visto movimientos y algunas declaraciones, algunas impresiones en las que se señala que la economía no tenga una tasa de crecimiento tan fuerte como la que va a tener en este año, sino que va a seguir creciendo en forma importante, pero quizá en una forma un poco o en menor, con una tasa de crecimiento menor. Esa es una incertidumbre.

Hay una incertidumbre respecto de qué tan a fondo y qué tan sólida ha sido la recuperación de las economías asiáticas, que no lo veremos sino hasta más adelante, hay que esperar.

Se espera que la economía europea presente una tasa de crecimiento similar a la de este año, es decir que haya una demanda estable por productos energéticos. Los productos energéticos son claramente una derivación de los productos, del desarrollo del Producto Nacional Bruto de los países.

Se espera también una ligera recuperación de la demanda latinoamericana o de las economías latinoamericanas.

Y hay una incertidumbre, no podemos predecir, el clima va a ser nuevamente un factor de incertidumbre. Y obviamente, espero que no en el caso de nuestro país porque hemos trabajado muy fuerte y tenemos todo muy bien; les puedo asegurar que, no porque lo diga yo sino lo dicen gentes que nos han revisado, el factor Y2K lo tenemos muy bien trabajado en el sector energético, pero no sabemos que va a pasar en otros países y por lo tanto puede haber algún problema de demanda.

Entonces todos estos factores de incertidumbre nos llevan a que tenemos que en el año 2000, después del 31 de marzo, tenemos que tener una política que implique un manejo adecuado, prudente de la oferta y como usted dice, no, México de ninguna manera promovería una política de levantar las manos y que se tomaran decisiones de producción no coordinadas con el resto de los países.

Por esto creo que las reuniones que estamos teniendo con Arabia Saudita, con Venezuela. Yo voy a buscar tener una reunión con algunos otros productores, siendo México un país que no es de la OPEP y sigue su política independiente, para que pues relativamente antes del 31 de marzo con anterioridad se pueda tomar una decisión adecuada para que los mercados tengan certidumbre de qué va a pasar con la oferta de petróleo de los países tanto de la OPEP como de la no OPEP que estamos trabajando en esto y que se elimine un factor de incertidumbre, por lo menos que es el desarrollo y la evolución de la oferta.

En este momento o le puedo dar una respuesta porque no existe. Lo que estamos convencidos es que es fundamental bajar los niveles de inventarios, pero también hay un convencimiento por parte de los actores en el mundo petrolero internacional de que es fundamental continuar con una política prudente, de manejo de oferta por razones comerciales como lo hace cualquier empresa o cualquier entidad económica y que no perdamos lo que se ganó y que nos hemos tardado. Pues empezamos en marzo de 1998 tratando de estabilizar los inventarios mundiales de petróleo, por lo tanto el peso.

PREGUNTA: Buenos días. Cambiando de tema un poquito. Con respecto del asunto de Cantarel, lo que vimos las semanas pasadas con respecto a las comparencias y cartas al editor, etc., parece un poquito, un poco normal en México respecto de PEMEX y su trato con el público y otros poderes.

Quisiera saber si en su opinión, lo que ha pasado es una cosa única o implica algunos cambios en la manera que PEMEX tiene que tratar con el Congreso y con el público en general con respecto a sus proyectos.

Por otro lado, si lo que ha pasado va a afectar el futuro de Cantarel.

DR. LUIS TELLEZ: Yo creo que lo que ha sucedido es muy sano. Como funcionario público estoy convencido y por eso estoy aquí, de que nuestra obligación además de hacer nuestro trabajo, digamos, técnico y nuestro trabajo administrativo y político es informar al público. Y en el caso de PEMEX, creo que uno de los puntos fundamentales es que había habido poca información respecto a ciertos proyectos y que yo como Secretario de Energía le pedía al Director de PEMEX y a PEMEX que se hiciera una información totalmente abierta a los proyectos, son proyectos muy importantes para México.

Cantarel es el proyecto de infraestructura más grande que se ha hecho en la historia de México, no únicamente en la historia petrolera, en toda la historia de la infraestructura mexicana; es más importante que cualquier línea de ferrocarril que se ha tendido, cualquier carretera, etc. Y entonces es fundamental que el público conozca qué es lo que se está haciendo y no únicamente a través de las cantidades que aparecen en los presupuestos porque muchas veces es difícil descifrarlo, inclusive para los expertos.

Por eso PEMEX y al Comisión Federal de Electricidad y Luz y Fuerza del Centro tienen y tendrán durante el próximo año y medio o año tres meses que restan de la administración, se tendrá una política totalmente abierta de informar qué es lo que está pasando en todas las áreas y en todas las etapas de los distintos, y evolución de los distintos proyectos.

¿Esto afecta Cantarel? Yo creo que lo afecta muy positivamente porque se conoce, se sabe y, bueno, como cualquier proyecto de infraestructura tan grande como es Cantarel y que está sujeto a fenómenos estocásticos desde climatológicos hasta cambios en los mercados financieros. Etc. Financiar un proyecto de esta naturaleza y salir a los mercados en un momento, era muy distinto enero de 1998, que agosto de 1998 cuando hubo un cierre total de los mercados y eso implica retrasos, implica dificultades, etc. Y creo que es fundamental que eso se informe, y eso ayuda a que el proyecto continúe bien y, bueno, si hay problemas los problemas se puedan entender y se puedan presentar al público tal como sucedieron.

PREGUNTA: Señor Secretario, tengo dos preguntas. La primera es quisiera que nos platicara un poquito qué platicó con los otros ministros respecto a la posibilidad de fijar el precio del petróleo a partir de bandas de producción. Eso por un lado.

Y por el otro, concentrarnos un poquito en el esquema de petroquímica, 49-51, quisiera saber si el estado está en posición de meter dinero si los inversionistas no lo hacen.

DR. LUIS TELLEZ: Respecto a las bandas, lo que platicué con mis colegas de Arabia Saudita y Venezuela es que administrar una banda de precios es extremadamente complejo, inclusive en los mercados financieros en los cuales a veces los "traders" quieren establecer un cierto precio y pues resulta muy difícil y se requieren muchas canicas se requiere tener muchísimo dinero detrás cuando se quiere llegar a un cierto precio o a un cierto nivel. O se quiere intervenir cuando pasa una cosa u otra, se necesitan tomar posiciones financieras que implican recursos muy importantes.

No hay que olvidar que en el mercado petrolero el precio se determina en el largo plazo y en el mediano plazo por los fundamentales del mercado, como son los inventarios, cuál es la oferta, cuál es la demanda pero en el corto plazo hay una serie de posiciones financieras, posiciones largas, es decir, gente que tiene petróleo; posiciones cortas, gente que debe petróleo, y que el tratar de fijar una banda resulta extraordinariamente compleja.

Mi opinión ante mis colegas de Arabia Saudita y Venezuela fue que la mejor política que podíamos seguir en este momento era una política como la que habíamos seguido: tener consistencia en esa política, lograr que los precios se estabilizaran siguiendo una política clara, que es lo único que podemos hacer y que hacia adelante tendríamos, después del 31 de marzo, que ver una forma de administrar y acomodar el aumento en la demanda, si es que se da, y administrar y acomodar las nuevas circunstancias.

Es decir, yo veo muy complicada la administración de un sistema de bandas como el que se ha hablado y se ha propuesto, y creo que si nos costó mucho trabajo lograr que distintos productores tanto de la OPEP como de la no OPEP participaran con un cumplimiento alto en un acuerdo de este tipo y que por supuesto que los incentivos para todos los países fue que se cayeron tanto los precios que las tesorerías y las Secretarías de Hacienda en su caso, tuvieron problemas financieros muy serios, un sistema de bandas creo que sería en este momento una cosa prácticamente imposible de administrar, dada las circunstancias y dada la composición que le comento de cómo se fijan los precios en los mercados.

Hay factores fundamentales pero obviamente también hay operaciones de tipo financiero, de coberturas, etcétera y se requerirían una serie de elementos que creo que es muy difícil concretizar.

En términos de la petroquímica, la Secretaría ha venido trabajando para buscar el descuellamiento de dos de los cráteres que tenemos de petroquímica Morelos y petroquímica Cangrejera, para darle una mayor oferta de etileno al sistema petroquímico nacional y también darle y modernizar las plantas de PEMEX. En el esquema 49-51 hicimos un esfuerzo muy grande por sacarlo, no funcionó, fue una recomendación que nos hizo el Congreso de la Unión y ahora estamos buscando la forma en la que financiaríamos este descuellamiento de los cráteres, que es un descuellamiento rentable dados los niveles de precios, etcétera, y en cuanto lo tengamos - estamos teniendo pláticas con distintos agentes, tanto demandantes de etileno como otras empresas- una respuesta ya firme yo se las daré a conocer.

PREGUNTA: Buenos días. Tres preguntas nada más si nos pudiera aclarar. Mencionaba usted lo de los ingresos extras. Recientemente en una conferencia de prensa que usted dio dijo que era muy difícil determinar si habría o no ingresos extras, dado que el segundo semestre no se podía predecir el petróleo. Ahora está diciendo que sí probablemente y que incluso el nivel de precios de la mezcla mexicana para el 2000 sería mucho más alto del que se tiene en este momento.

La pregunta es: ¿ustedes tienen ya más o menos estimado cuántos ingresos extras por exportaciones petroleras están calculando? ¿A cuánto ascenderían éstos?

Respecto a los inventarios, apostar a reducir los inventarios que están arriba de los 330 y tantos millones de barriles en Estados Unidos y arriba de los 400 en la Unión Europea, ¿no es un poco jugarle al azar, a que realmente el clima favoreciera este tipo de reducciones? Estaríamos hablando de que en tres meses reducir casi 100 millones de barriles o una cosa así. Entonces se me hace un poco difícil.

Y la última, sobre la estabilidad política. Venezuela es un país que se ha caracterizado en los últimos años por tener problemas de estabilidad política y que por decisiones políticas decide hacer a un lado sus compromisos económicos. El caso del último año de gobierno de la administración anterior: había un compromiso, no se cumplió, en pleno invierno no se cumplió y nos llevó a precios de risa en diciembre.

Entonces, ¿usted cree que en el 2000, con todos los procesos electorales que hay ahorita, todos los procesos políticos que hay en Venezuela, más los procesos electorales que pudiera haber en México, cree que se podría mantener el compromiso económico de restringir la oferta, a pesar de que internamente tal vez se necesiten más recursos en ambos países?

DR. LUIS TELLEZ: Bueno, déjeme contestarle primero diciéndole que la estrategia ha funcionado extraordinariamente bien en términos de que los ingresos totales han crecido muy por arriba. Ahorita le voy a dar las cifras para México, pero han crecido muy por arriba de lo que hubieran sido los ingresos si se hubiera mantenido una política en la cual no hubiera habido un acuerdo entre los distintos países, y esto es muy claro para Venezuela.

En México la responsabilidad de la conducción de la política energética le corresponde al Ejecutivo Federal y aún y cuando haya un proceso electoral tenemos claramente una política establecida y la vamos a seguir, y esa política lo que busca es maximizar los ingresos petroleros para el país.

Tuve el honor de que el Presidente de Venezuela, el Presidente Chávez me concediera una audiencia el día sábado, en la que platicamos, entre otras cosas, sobre el petróleo y el personalmente me confirmó el compromiso de Venezuela de continuar con la política

que se ha establecido, y Venezuela ha tenido un cumplimiento mayor al 95 por ciento en los últimos meses.

Es decir, el Presidente Chávez está convencido de que esta es la política que le está dando los mayores ingresos petroleros a su país. Lo cual es cierto y los datos lo confirman, y por lo tanto continuará con ello.

Yo quisiera comentarle nada más las cifras, las cifras que yo tengo, y ahora voy a citar otra fuente del Energy Intelents Club muestra que hemos tenido con respecto a 97, en enero de 1999, comparando enero de 99 con enero de 97 traíamos 337 millones de barriles de inventarios adicionales; para julio traemos 157 millones de barriles adicionales. Simplemente si uno hace una proyección, qué es lo que están haciendo las distintas instituciones que se dedican a esto, si hacen una proyección de la demanda y una proyección de la oferta con cumplimientos entre los compromisos de la OPEP y no OPEP entre 90 y 100 por ciento, vamos a llegar a disminuir esa diferencia en inventarios a prácticamente cero en el cuarto trimestre del año.

Yo quisiera también comentarle que si comparamos 99 con 98, en enero teníamos 149 millones de barriles más en inventarios, o sea el mundo tenía 149 millones de barriles adicionales, y en julio de 99 comparado con 98, y repito nuevamente son estimaciones 107 millones de barriles en 99 de lo que se tenía en 98. Es decir ha habido una baja sustancial y no le estamos apostando simplemente a hacer los números y con eso sale.

Respecto a los números de México, déjeme darle las cifras que tenemos. Yo en este momento considero que lo que debemos de haber es lo que ya ha sucedido. Entre enero y agosto por exportaciones hemos recibido 4,930 millones de dólares. Esta cifra es menor que la que se ha presupuestado para todo el año en 621 millones de dólares, lo que claramente muestra que entre septiembre y diciembre vamos a poder alcanzar la cifra presupuestada. Y si

comparamos con los ingresos previstos en el presupuesto, que son de 3,547 millones de dólares para el periodo enero-agosto. Quiere decir que traemos 1,383 millones de dólares adicionales.

Voy a repetir todas las cifras, son demasiadas: entre enero y agosto lo que se ha recibido por venta de petróleo es de 4,930 millones de dólares, eso ya lo realizamos, ya se vendieron y esos son los dólares que han entrado por venta de exportación. Estoy hablando aquí de exportaciones de petróleo. Esta cifra es menor en 621 millones de dólares a la que originalmente se tenía en el presupuesto para todo el año, lo que quiere decir que en los cuatro meses que faltan, entre septiembre, octubre, noviembre y diciembre, para alcanzar el presupuesto necesitamos vender 621 millones de dólares, lo cual sí vamos a alcanzarlo, sin lugar a dudas.

Lo que también les puedo decir es que la cifra prevista en el presupuesto, entre enero y agosto era de 3,547 millones de dólares, lo que quiere decir que estamos por arriba del presupuesto en 1,383 millones de dólares. No sé si quedan claras las cifras.

En el periodo enero-agosto nada más, no les quiero dar las cifras hasta diciembre, porque no sé cuáles van a ser los precios y no quiero hacer una producción.

Si quieren va nuevamente. Una vez más, la tercera es la vencida. En el periodo enero-agosto de 1999 México ha vendido recursos petroleros por 4,930 millones de dólares. Para alcanzar el presupuesto, lo que está en el Presupuesto de Egresos, en la Ley de Ingresos, necesitamos vender en lo que queda del año 621 millones de dólares adicionales, lo que muestra es que es relativamente cómoda la posición, y que sí la vamos a alcanzar.

Ahora, qué se tenía presupuestado en enero-agosto de 1999. El presupuesto indicaba que íbamos a vender 3,547, la diferencia entre 4,930 que es lo realizado, y 3,547 son 1,383 millones de dólares en el

periodo enero-agosto. Lo que quiere decir es que la estrategia, creo yo, que claramente está funcionando a favor de nuestro país.

GLORIA HERNANDEZ: Gracias doctor. Por una parte me gustaría que me precisara si con lo que se refería a lo de los inventarios al tercer trimestre del año, estaríamos hablando de que ya se eliminarían por completo o se llegaría a los niveles de 97 como señalaba, y con ello podría haber estabilidad, tanto para el presupuestar para el próximo año, como para la estabilidad en cuanto al precio promedio que pudiera tener ya, el comportamiento del barril del petróleo para la mezcla mexicana.

Lo segundo es, ahorita que nos daba estas cifras, me llama la atención porque Hacienda hasta el momento no ha querido reconocer que hay ingresos adicionales por la venta de petróleo, inclusive dice que ¿cuáles excedentes y demás? Y a su vez ha habido algunos analistas que señalan que todos estos recursos se han estado empleando para hacerle frente a las necesidades que ha tenido el Gobierno, por lo que no se ha podido vender, no se ha podido licitar, en el caso de la energía, el caso de petroquímica esto ¿hasta dónde es cierto? Y más o menos ¿en qué lapso paga un comprador de petróleo a México, para tener una idea? Por favor.

DR. LUIS TELLEZ: Déjeme contestarle su segunda pregunta que es muy importante. Lo que Hacienda ha estado, digo, sin lugar a dudas ha dicho que sí ha habido con respecto al presupuesto de petróleo ingresos adicionales. Lo que no es el caso es que se tengan ingresos globales adicionales y los ingresos petroleros van a permitir cubrir la brecha entre los gastos y los ingresos, de tal forma que el déficit sea el que apareció en criterios de 1.25 por ciento del producto interno bruto. Ese es el punto fundamental y es un punto que yo quisiera hacer énfasis en él.

Los ingresos petroleros nos van permitir que mantengamos la estabilidad macroeconómica y que mantengamos el equilibrio fiscal, dadas distintas razones que usted misma expresó de ingresos que no se tuvieron por venta de algunos activos; ingresos financieros que no se pudieron obtener por distintas razones, que corresponde a la Secretaría de Hacienda explicarlo y no a mí; no quiero tocar el campo que es de otros colegas míos.

Pero sin lugar a dudas los ingresos petroleros, efectivamente son mayores a los que tenemos, pero lo que sí le quiero decir es que los ingresos globales de la Federación no van a ser mayores a los que se tenían planeados y, por lo tanto los ingresos petroleros más o menos van a cerrar la brecha de los ingresos que faltan por otra serie de razones que el Secretario de Hacienda o el Subsecretario de Ingresos les podrá explicar, o el Subsecretario del ramo porque algunos de los ingresos son ingresos financieros.

Entonces esto implica que tenemos que ser muy cautelosos. Es decir, los ingresos petroleros adicionales que tenemos lo que permiten y lo que van a permitir es llegar a tener el equilibrio, el pequeño déficit que se había planteado en criterios generales de política económica de 1.25 por ciento del PIB y no hay ingresos adicionales para, desgraciadamente, otra serie de cosas. Lo importante es que se va a mantener el equilibrio macroeconómico.

Luego me pregunta usted en cuánto tiempo nos pagan. Nosotros vendemos y nos pagan el mes que entra, digamos es una facturación de un mes por adelantado.

Lo de los inventarios, para aclararle. Haciendo cálculos, distintas empresas que se dedican a pronosticar el mercado del petróleo y hacer análisis del mercado de petróleo. Bueno, pues nosotros mismos también podemos apretarle ahí a la computadora.

Si la demanda sigue como va y la oferta con un cumplimiento en las reducciones como tenemos, que implica una reducción del 7 por ciento con respecto a febrero del 98, para el último trimestre del año, no para el tercero, para el último trimestre del año vamos a tener inventarios similares a los de 97. A eso me referí.

En ese sentido no quiere decir que tengamos total estabilidad de precios porque como le mencioné, por el lado de la demanda hay una serie de incertidumbres sobre las cuales no tenemos control alguno, pero sí eliminamos una incertidumbre, la única que podemos eliminar que es a través de un cumplimiento de los acuerdos, una incertidumbre adicional en el mercado en torno a la oferta de petróleo y eso nos da un poco más de estabilidad en los precios, no estabilidad absoluta pero un poco más de estabilidad.

PREGUNTA: Nada más una precisión. ¿Tendría un porcentaje de la reducción de estos inventarios, a diciembre?

DR. LUIS TELLEZ: No tengo las cifras, pero se la mando después de cuánto tenemos que reducir a diciembre.

PREGUNTA: Tres preguntas rápidas: ¿cuánto se necesita en millones de dólares para el descuellamiento de la industria petroquímica?

Este momento ¿ustedes ya tienen un cálculo de la oferta y la demanda de millones de barriles diarios para el año 2000?

Irak, si no mal entiendo, ya tendría posibilidad de exportar un poco más de petróleo en el mercado internacional ¿no es un foco rojo, no les preocupa Irak en este momento?

DR. LUIS TELLEZ: Para el año 2000 se espera un crecimiento, digamos, que la demanda se ubicará en 77.1 millones de barriles diarios, es lo que la Agencia Internacional de Energía está esperando en este momento. Como comentaba, esto representa un aumento de 1.8 millones de barriles con relación a 1999.

No hay olvidar que en 97, o sea estamos llegando a un equilibrio similar al de 97. En 97 la demanda de petróleo creció en 2 millones de barriles y esto implica un crecimiento de 2.4 por ciento, obviamente la diferencia entre esto y la demanda implicará, o cambios en los precios o acumulación, perdón, la diferencia entre estos datos de demanda y la oferta implicará cambios de inventarios y también cambios en precios.

Irak, en 1998, como le comentaba, lo que hizo Irak fue contrarrestar parte de las reducciones que otros países hicieron, pero Irak está en sus límites de producción. O sea Irak ahorita ya no puede aumentar la producción prácticamente en nada, quizás en unos cuantos miles de barriles, pero dado que no ha habido inversión en los pozos iraquíes, y dado que hay ciertas restricciones de las Naciones Unidas para inversión que ciertos países están pidiendo que se retiren, sobre todo China, Rusia y Francia están pidiendo que se levanten las sanciones de inversión que tiene Irak.

Francia con un claro interés por intervenir en el desarrollo del petróleo iraquí, o sea abiertamente lo han estado establecido las empresas francesas y el gobierno francés.

Pero esto son inversiones, como ustedes saben, de petróleo que toman tiempo y entonces para mí el que pudiera haber un incremento fuerte en la producción de Irak no lo veo como una posibilidad real, aún y cuando se levantaran las sanciones de inversión que existen y aún y cuando las empresas francesas -que no sé si ya tengan acuerdos o no, me imagino que sí, para poder entrar a Irak- entraran a Irak, porque son maduraciones de largo plazo.

En el caso del descuellamiento de los crákers, dependiendo de la cantidad adicional de etileno que querramos, la idea es que vamos a suponer que si cada uno de los crákers lo aumentamos en 350 mil toneladas, la inversión estaría en números gruesos, entre alrededor de 160 millones de dólares. ¿En cuánto tiempo es eso? Más o menos en un año, seis meses, un año siete meses llevaría esta inversión.

Y es lo que estamos viendo cómo podemos financiar esto, dado lo apretado que van a ser los techos presupuetales para el año 2000. No hay que olvidar que hay que hacer un censo que cuesta mucho dinero y vamos a tener elecciones que también cuestan mucho dinero.

PREGUNTA: (Inaudible).

DR. LUIS TELLEZ: Bueno, lo que estamos viendo es cómo lo podemos invertir. A lo mejor podemos hacer una asociación en participación de tal manera que no haya una cambio en la tenencia accionaria, en la propiedad de los inmuebles y de los bienes de capital y que podamos tener recursos privados adicionales. Pero lo estamos viendo y no quisiéramos adelantar una respuesta concreta sobre este tema, porque estamos trabajando con el sector privado y con PEMEX en ello.

PREGUNTA: ¿Cuándo se dará esto?

DR. LUIS TELLEZ: No sé. Espero que relativamente pronto pero no sé.

PREGUNTA: ¿Qué implicaría un precio alrededor de 10 dólares el barril ¿qué implicaría que no esperan que el precio actual se mantenga, cuáles son las razones por las que los precios actuales de 19 dólares, 18 bajarían?

DR. LUIS TELLEZ: Bueno, por eso no quería dar una cifra. Presupuestar es un tema muy complejo y siempre hay que tener un presupuesto muy conservador. Yo creo que el hecho de tener 14 dólares por barril implicaría sí precios menores a esto, pero permitiría tener un presupuesto lo suficientemente holgado para poder absorber choques en el mercado petrolero que bajaran los precios y todo esta incertidumbre. Quizá los precios sean mayores efectivamente.

Voy a tomar tres preguntas más, si les parece. A ver, adelante.

PREGUNTA: Gracias, señor Secretario. Alberto Navarrete, de Excélsior. Ultimamente se ha insistido de nuevo en la necesidad y urgencia hasta cierto punto de aprobar la iniciativa del Presidente para reformar la Constitución en materia de inversión en la industria eléctrica. ¿Hay algún nuevo amarre que nos pudiera comentar en relación con el legislativo, con miras ya al inminente inicio del periodo de sesiones, y si es probable, factible o deseable -bueno, deseable sí- que se logre este proyecto antes de terminar el año?

DR. LUIS TELLEZ: Bueno, el señor Presidente de la República mandó este proyecto porque es no únicamente deseable, sino es muy urgente que se tenga un proyecto que transforme al sector eléctrico mexicano en un sector eléctrico abierto en el que haya participación privada.

Claramente la Comisión Federal de Electricidad y Luz y Fuerza del Centro tienen presupuestos muy apretados en relación a las necesidades del sector. El próximo año prácticamente no vamos a tener recursos para modernización en líneas de transmisión, en zonas de distribución, etcétera. Vamos a tener recursos para aumentar las zonas de distribución -más o menos se conectan un millón de usuarios al año- para aumentar las líneas de transmisión de las plantas que se

están haciendo y llevar la electricidad de las plantas de generación a las zonas de distribución y en aquellos casos en que de plano estén tronando las subestaciones, etcétera, se van a tener recursos pero nada más.

Y no hay que olvidar que otros países están modernizando a pasos acelerados sus sistemas. Es decir, no únicamente están invirtiendo en el crecimiento, que es lo que vamos a poder hacer nosotros, sino que están invirtiendo en la modernización de los sistemas ya existentes.

Claramente esto en el largo plazo y en el mediano plazo representa una desventaja de falta de competitividad no únicamente en el sector eléctrico, sino para toda la economía y por lo tanto el Presidente Zedillo ha insistido en la necesidad de empezar esto porque una vez que se tiene un cambio legal, se toma un tiempo que es muy obvio en establecer un mecanismo de mercado, las distintas empresas, etcétera.

Ahora, yo quisiera aprovechar para señalar que el viernes pasado el Partido Revolucionario Institucional, mi Partido, dio un comunicado, hubo un comunicado del presidente del Partido, en el cual apoyan la posición del Presidente de la República en torno a la reforma eléctrica, con algunas adaptaciones en términos de que la generación geotérmica quede dentro del Estado en términos de que la red nacional de transmisión sea operada por la CFE, en términos de que en las plantas hidroeléctricas ya existentes se tenga una mayoría estatal, principalmente.

Y que se mantengan los programas sociales, como había dicho el señor Presidente.

Creo que el apoyo del PRI es un apoyo importante a una reforma fundamental, y yo quisiera señalar nuevamente lo que he señalado en distintas ocasiones que esta no es una reforma que se haga, porque en otros lados del mundo se está haciendo.

Quiero enfatizar que somos el único país de América que no ha hecho una reforma, que no ha abierto su Sector Eléctrico y que, sin lugar a dudas, esto nos coloca en una situación muy, muy compleja. Simplemente viendo hacia el sur, hacia el norte, pero viendo hacia el sur, Guatemala hizo una reforma al principio de la Administración del Presidente Arzú, que va a terminar relativamente, creo que termina a finales de este año, y esa reforma le ha permitido a Guatemala aumentar sustancialmente su capacidad y la calidad con la que se entrega, la calidad y la confiabilidad con la que se entrega la electricidad o se distribuye la electricidad.

Entonces México necesita una reforma y fuera de cualquier planteamiento ideológico hay que ver pragmáticamente cómo estamos. Hay que ver cómo están las finanzas de las empresas, hay que ver los requerimientos de inversión, y sin lugar a dudas yo creo que el Partido Revolucionario Institucional tomo una posición muy responsable y muy importante para poderle ir dando su apoyo, para poderle dar al país la posibilidad de tener la suficiente electricidad en el futuro. Y creo que esto no debe de ser.

Es de esos temas, es un tema realmente de viabilidad del Estado y de la economía mexicana. Y por lo tanto no, le contesto, no hay ningún amarre con nadie más. El apoyo que hemos recibido es de nuestro Partido, y creo que, yo exhorto también a mis colegas del Poder Legislativo a que analicen esto con mucho cuidado y que junto con nosotros revisen los números de lo que se requiere.

PREGUNTA: Respecto al Sector Eléctrico me gustaría ver si ustedes están de nuevo ponderando de nuevo los aspectos políticos de este proyecto, de esta reforma, porque lo que vemos es una creciente oposición, sobre todo se ve en las calles y sobre todo no sólo de los trabajadores de la Compañía de Luz y Fuerza, sino también de CFE,

el señor Rodríguez Alcaine ha manifestado su aceptación a la reforma.

Vemos también que Madrazo está utilizando también este aspecto para su campaña, diciendo que México no se vende, etcétera, refiriendo o aludiendo a la reforma eléctrica. Y estamos en un año político fundamental. Entonces ¿hasta qué punto estas cosas pudieran, en un momento dado, frustrar la reforma?

DR. LUIS TELLEZ: Yo lo que le diría es: efectivamente las voces que se han manifestado por otro sistema eléctrico es básicamente el Sindicato Mexicano de Electricistas, la participación del SUTERM en la manifestación del sábado fue muy reducida, según tenemos información, si hubo algunos miembros, pero muy muy baja, y claramente no se han planteado ninguna opción de financiamiento que presente una viabilidad económica, financiera, técnica y que le dé al país la electricidad que requiere.

Yo creo que en términos políticos la responsabilidad del Gobierno de la República es precisamente presentar soluciones a los problemas que enfrentamos y a los retos que tenemos por delante. Y el Gobierno de la República presentó una solución a una problemática a un esquema de solución, este esquema de solución nuestro Partido lo estudió, planteó algunas adaptaciones; pero claramente hay la necesidad de hacerlo. Yo creo que sería una irresponsabilidad política el no, el tratar de tapar el sol con un dedo el no reconocer el que México requiere cantidades enormes de recursos, y además una estructura eléctrica moderna, competitiva, etcétera.

Uno de los lugares del mundo en donde está creciendo más la inversión en el Sector Eléctrico es los Estados Unidos, y porqué está creciendo más, no porque esté creciendo tanto la demanda, sino lo que se está cambiando, se están modernizando las plantas, se están

cerrando plantas, se están abriendo nuevas, y las diferencia en costos están surgiendo, a partir de ello son enormes.

Entonces yo sí, desde aquí, también quisiera que la Secretaría de Energía continuará insistiendo en este tema, que es un tema fundamental para nuestro país, que estamos convencidos de que es la forma responsable de proceder, y que la forma en la cual se dé una solución al problema eléctrico es claramente lo que permitirá que México continúe con un ritmo de crecimiento alto o no tan alto.

Y no hay magia en esto, se requieren recursos, se requiere tecnología, se requiere modernización, y se pueden decir muchas cosas, pero si no se tienen esas tres, el Sector Eléctrico no va a salir adelante.

PREGUNTA: Hablan de inventarios, en las reuniones de inventarios llegaron a una meta, a un presupuesto por inventarios en vías de oferta total comerciales y del Gobierno también.

DR. LUIS TELLEZ: No. Lo que se dijo y, finalmente, perdón, uno de los problemas que tenemos en lo de los inventarios, la oferta y la demanda, la falta es la falta de cifras que hay en muchos de los países productores, de las empresas productoras, etc. Entonces lo que se acordó es que precisamente continuando con los acuerdos de La Haya y el subsecuente acuerdo de la OPEP en Viena llegaría a niveles de inventarios similares a 97, como lo he dicho, a finales del cuarto trimestre, y consideramos que esos son niveles de inventarios adecuados en términos de días de consumo dada la demanda mundial que existe en estos momentos por petróleo.

PREGUNTA: ¿No hay meta?

DR. LUIS TELLEZ: Esa es la meta.ñ

PREGUNTA: ¿No hay cifras?

DR. LUIS TELLEZ: No, no pusimos una cifra específica.

PREGUNTA: Yo quería preguntarle. Recientemente el presidente de Costa Rica envió dos cartas a los presidentes de Venezuela y de México pidiéndoles que dejaran de manipular los precios del petróleo, que se estaban manteniendo en niveles artificiales en detrimento de los países más pobres de la región.

¿Hubo alguna respuesta de México, cuál es la posición de México? Por un lado.

Por otro lado, para el próximo año se habla que va haber unos techos muy estrechos en el presupuesto. En el caso del sector energético disminuye, aumenta el presupuesto ¿en qué proporción o se mantendrá igual y qué rubros podrían ser los más castigados?

DR. LUIS TELLEZ: Con todo respeto al señor presidente de Costa Rica, yo entiendo su preocupación. Obviamente cuando tuvimos precios muy bajos que afectaron las finanzas públicas mexicanas y a los mexicanos, y el gasto en educación y en salud de los mexicanos nadie se pronunció para ayudarnos en esto.

Yo quisiera comentar que en el Pacto de San José México considera el que cuando haya precios altos haya un fondo, se genere un fondo revolvente para proyectos y México financia y Venezuela obviamente también, financiamos a tasas preferentes a los países de

Centroamérica y hay un mecanismo de protección a los países centroamericanos.

Yo creo que es un esfuerzo muy importante por parte de México y creo que además no manipulamos los precios, los precios son resultados, es una decisión comercial que tomamos; es imposible manipular los precios en un mercado tan grande como éste.

Yo quisiera comentar. Tenemos los mecanismos para ayuda a toda Centroamérica y al Caribe, que acabamos de refrendar el Pacto de San José bajo condiciones más favorables que las que existían y además voy a hablar de un tema que no me corresponde pero sí lo quiero decir. México ha tenido una política de abrir sus mercados con los países de Centroamérica en especial; con Costa Rica tenemos un Tratado de Libre Comercio, ese Tratado de Libre Comercio le da preferencias importantes a los productores costarricenses, obviamente a los mexicanos. Es un tratado bilateral.

Pero los niveles de desgravación han sido, y se hicieron así más favorables para los países centroamericanos, para Costa Rica en este caso y tenemos contemplados los mecanismos de apoyo a nuestros países hermanos de Centroamérica.

No hay que olvidar que los precios que tenemos ahorita no son los precios que teníamos en 97 todavía. Y como comento, efectivamente hubo precios muy bajos en 1998 que fueron precios temporales y yo creo que el mercado y los consumidores así lo tienen que ver, fueron los precios más bajos en términos reales desde que se tienen estadísticas, obviamente eran precios insostenibles.

Y para los consumidores el tener precios tan bajos tampoco es adecuado porque qué es lo que sucede, que se contrae la inversión y al contraerse la inversión en un momento dado las posibilidades de producción disminuyen substancialmente, la capacidad instalada de producción y entonces tienen un rebote fuertísimo en los precios;

precios establece son convenientes tanto para los consumidores como para los productores.

Perdón por haberme extendido en términos de áreas que no son de mi responsabilidad.

En término de los techos presupuestales, estamos trabajando ahorita con la Secretaría de Hacienda, no le puedo dar una respuesta exactamente que son. Se tiene que incluir y esto, la Secretaría de Hacienda lo ha informado, hay muchos gastos de una sola vez que se hacen en el año 2000, como es el censo, como son las elecciones que son gastos muy importantes y por lo tanto los techos que nosotros tenemos que respetar y lo vamos a hacer, obviamente lo tenemos que hacer, pero vamos a trabajar para ayudar a que esto se pueda cumplir de la forma más suave posible para lograr la estabilidad macroeconómica, pues son techos apretados.

No sabemos exactamente en qué rubro y cuáles son los rubros en los que vamos a tener alguna afectación. Pero sí les puedo asegurar que en electricidad, por ejemplo, pues no hay forma de modernizar algunas líneas de transmisión, subestaciones, zonas de distribución que se requieren modernizar porque simplemente no existen los recursos.

Si no hubiera otra pregunta les quisiera agradecer y...

PREGUNTA: Nada más una aclaración. ¿Estamos hablando de Morelos y Cangrejera?

DR. LUIS TELLEZ: Les quisiera agradecer y por supuesto dentro de algunas semanas volverlos a invitar a platicar lo que está sucediendo en el sector energético.

Muchas gracias.