

VERSION DE LA ENTREVISTA A FRANCISCO LABASTIDA OCHOA, SECRETARIO DE GOBERNACION, AL CONCLUIR LA CEREMONIA DE LA FIRMA DEL CONVENIO DE COORDINACION SOBRE SEGURIDAD PUBLICA, EFECTUADO EN EL SALON DE PUEBLO DE PALACIO DE GOBIERNO DE LA CIUDAD DE TOLUCA.

Toluca, Edo.de Méx., 18 de junio de 1998.

P.- La primera tentativa de la COCOPA, para entrevistarse con el EZLN?

R.- No tienen ninguna pregunta sobre Seguridad?

P.- Pues nos gustaría, el Gobierno insiste en el diálogo con el ejercito zapatista, pero no hay respuesta para el Gobierno ni para la COCOPA, ¿ que se va ha ser señor, que otras medidas se tienen tomadas o se piensan tomar?

R.- Bueno, de nuestra parte, nosotros vamos a insistir por varios conductos la COCOPA hizo un esfuerzo muy meritorio, yo creo que habla muy bien de la COCOPA lo que ha intentado, yo creo que debe seguir intentando, es más , son funciones que por ley le tiene que facilitar el diálogo, yo creo que hace muy bien y el Gobierno reconoce este esfuerzo de la COCOPA.

Yo creo que todos en el ámbito de nuestra responsabilidad tenemos que contribuir a ello y nosotros por nuestra parte vamos a insistir, digamos, tercamente por decirlo así con paciencia, para lograr tener un diálogo en esta materia.

P.- ¿El Gobierno de México estaría dispuesto a ceder a petición del EZ con tal de reanudar el diálogo?

R.- ¿ A ceder en qué?

P.- Bueno, en algún sentido que proponga el EZ.

R.- Mire, hay cosas que nosotros hemos dicho que estamos dispuestos a examinar y evaluar para llegar a acuerdos que distensionen la relación que faciliten el diálogo, pero la historia dice que en esta materia ha habido toda una serie de concesiones unilaterales que noⁿa permitido que el proceso desemboque.

Entonces tienen que ser como se hacen los acuerdos, con acuerdos de ambas partes; De acuerdos unilaterales o concesiones unilaterales, no, (inaudible) establecer un camino que nos lleve a ello, iniciar el camino, dar los primeros pasos, nos corresponde creo a nosotros, pero bajo el conocimiento de que va ha desembocar en algo fructífero.

P.- Señor, Enrique Cué, el Secretario de Acción Indígena del CEN del PRI, manifestó la urgencia del repliegue de las Fuerzas Armadas, ¿usted está en la misma posición, que opina al respecto?

R.- Mire, las Fuerzas Armadas están presentes en Chiapas por varias razones, se los he manifestado, porque es frontera, porque tenemos problemas de narcotráfico, porque hay una guerra declarada en contra del Ejército Mexicano, porque hay hechos de violencia que se presentan lamentablemente en el estado por conflictos intracomunitarios, por las razones que ustedes quieran, y esta para darle apoyo a la seguridad cuando la situación así lo demande.

Si las circunstancias se modifican y tienen perspectivas de modificarse, nosotros estamos dispuestos a examinar cualquier aspecto.

P.- Señor, ¿seguirá el desmantelamiento de los municipios autónomos?

R.- Esta es una determinación que le corresponde al Gobierno del Estado, yo he conversado con el señor Gobernador en esta materia, el cree que es un asunto con el cual hay que verlo con mucho cuidado, con particular cautela.

Me parece que lo importante es que no haya hechos de sangre ni de violencia en el Estado, en este municipio lo ha dicho el señor Gobernador, pero vale la pena recordarlo, se dieron en un espacio muy corto de tiempo cerca de cuatro ó cinco hechos de sangre, el último fue una emboscada en donde hirieron a cinco indígenas Tzetzales y mataron a uno; este es el prolegómeno que se presentó en el municipio de Chenhaló, que acabo con la masacre de Acteal, entonces, cuando, me estoy refiriendo no al desmantelamiento de municipios autónomos, sino a hechos de violencia, para que no confundiéramos las cosas.

Cuando se presenten hechos de violencia, tenemos que estar conscientes que la omisión de la tarea de seguridad no trae tranquilidad, por el contrario, exacerba los ánimos, hace que la sociedad, la gente, los grupos, tomen la Ley por su propia cuenta, por sus manos, y esto puede llevar a mayores de situaciones de violencia.

En ese sentido, son yo creo, la respuesta...

P.- ¿Cuánto tiempo más esperará el Gobierno Federal a una respuesta, y no le preocupa el silencio del subcomandante Marcos?

R.- Bueno, yo diría que cuánto vamos a espera para una respuesta, el tiempo que sea necesario. Lo que no se quiere hacer es que haya una solución violenta para los conflictos que ahí existen. Cuánto tiempo, el tiempo que sea necesario. Con paciencia infinita.

P.- ¿No le preocupa entonces...?

R.- Me preocupa que los conflictos de fondo del estado no los podamos solucionar. Yo creo que a eso le tenemos que entrar. Me preocupa que podamos elevar el nivel de atención de demanda sociales, creo que es una alta prioridad.

Que pueda generar el sector privado y el sector social más fuentes de empleo. Me preocupa que no haya agresiones dentro del estado, que no haya violencia, sería deseable, desde luego, que Sebastián Guillén acepte sentar a dialogar para resolver el problema.

P.- Sin embargo los exintegrantes de la CONAI, en un documento interno, el 10 de junio, tres días después de desaparecer, de desintegrarse esta Comisión, dicen que está imperando la lógica de lo militar por la lógica de lo político, ¿qué tiene que decirnos al respecto?

R.- Que es absolutamente falso. Entiendo que ellos lo digan, entiendo su posición, la posición política de muchos de ellos, los interés de algunos de ellos en particular, políticos, pero es absolutamente falso.

Nada más les recuerdo a ustedes: en este último asunto tan lamentable y tan doloroso, fue agredido un grupo de indígenas, y la sangre y la vida de un indígena simpatizante de cualquier partido, como la sangre y vida de cualquier indígena y de cualquier mexicano, son respetables. El Gobierno tiene la obligación de hacer que la Ley se respete.

No inició la agresión, en éste caso, las fuerzas de seguridad pública del estado de Chiapas, tampoco la iniciaron cuando hicieron una intervención para detener a varias gentes que tenían orden de aprehensión por homicidios y por delitos graves contra la salud, fueron recibidos con agresiones.

P.- las declaraciones de la Secretaria de Estado de los Estados Unidos, ¿no incomoda al Gobierno mexicano, y no está violando la soberanía nacional?

R.- Mire, es una declaración desafortunada, como la calificó la Secretaria Rosario Green, creo que lo único que van a provocar es que los mexicanos nos unamos para rechazar cualquier intento de injerencia en las decisiones que nos corresponden a los mexicanos, siempre van a encontrar a un pueblo unido, si hay algo que nos una a los mexicanos es nuestra voluntad por mantenernos como tales y por decidir por nosotros mismos lo que queremos hacer.

P.- ¿Del sindicato de gobernadores, que han hablado el señor Madrazo y el gobernador de Puebla, qué opina usted?

R.- No incluyan a Roberto.

periodista Felipe de Guzman
P.- Bueno, pero los gobernadores de la región se reúnen... ¿por qué no incluirlo a él en el sindicato de gobernadores?

R.- No, pues simplemente...

P.- ¿Forma parte de otro grupo?

R.- No, no forma parte de ningún grupo. Miren, eso del sindicato de gobernadores, que así se le ha dado en llamar, yo creo que son uniones o reuniones de gobernadores que son amigos, yo no le daría otra connotación.

P.- ¿No tiene la mayor importancia?

R.- No, no tiene.

P.- ¿El caso del Guerrero, del EPR, qué situación se vive en estos momentos?, ¿por qué diálogo con el EZ y con el EPR no, señor?

R.- Porque hay una Ley que lo facilita y que lo ordena con el EZLN, y en el otro caso no hay ninguna ley que nos lo ordene. El Ejecutivo no tiene otra cosa que hacer más que cumplir con la Ley.

Gracias.

-o0o-

VERSION DE LA ENTREVISTA A EMILIO RABASA GAMBOA, COORDINADOR PARA EL DIALOGO Y LA NEGOCIACION EN CHIAPAS, AL SALIR DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION.

México, D.F., 22 de junio de 1998.

...dependencias federales. Les vamos a dar aquí cuenta del resultado de esa reunión, y esta es, como consecuencia de la última visita que hizo el señor Presidente al estado de Chiapas, concretamente a atestiguar la firma en Las Margaritas de un acuerdo para que se de atención prioritaria a 42 municipios que tienen un alto grado de marginación y pobreza y darle mayor celeridad al ejercicio del gasto social, que es una instrucción del señor Presidente.

En segundo lugar para coordinar las acciones entre esas dependencias con el Gobierno del estado y amarrar la mesa interinstitucional que se estableció el pasado viernes allá en Tuxtla, y para lo cual un servidor se trasladó a la entidad, con las acciones federales. De tal manera que las comunidades indígenas vean satisfechas sus demandas sociales de manera pronta e inmediata.

También se acordó hacer un balance periódico de ese ejercicio del gasto social e informar oportunamente a la opinión pública, sobre los avances en obras y servicios que se estén dando como consecuencia del mismo, y supervisar ese ejercicio, por parte de los propios titulares mediante visitas periódicas al estado, así como programar adecuada y oportunamente el gasto para el año de 1999, que es en términos generales el contenido de la reunión.

Cada uno de los titulares dio un informe breve sobre el avance de su gasto en cada una de sus áreas de competencia.

P.- ¿A cuánto asciende el monto de este acuerdo para dar prioridad a los (inaudible)

R.- Alrededor de 2 mil,500 millones de pesos.

P.- ¿Y las visitas se harán regulares cada cuándo y quiénes irán?

R.- Los titulares de las dependencias, en coordinación con el Gobierno del estado. Ellos mismos estarán supervisando que el flujo de recursos no se

detenga y que las obras se estén realizando en tiempo y con oportunidad para beneficiar a las comunidades.

P.- (Inaudible)

R.- Bueno, la Procuraduría General de la República, como sabes Lupita, está conduciendo esa investigación. Ya se han dado una serie de detenciones; continúa la investigación, respecto de otras personas a quienes se ha encontrado sospechosas y la instrucción es de que se aclaren completamente los hechos para que la opinión pública esté plenamente informada.

Esto es algo que la Procuraduría General de la República está conduciendo.

P.- ¿No está varada?

R.- No, de ninguna manera.

P.- Parece que los crímenes en México se resuelven después de años o que pasa mucho tiempo. ¿Qué pasa en esta situación, entonces, con Acteal? ¿Por qué se tarda tanto?

R.- No, no se resuelven después de años. Que haya 98 personas ya detenidas y están privadas de su libertad y sancionadas, no es algo que vaya a darse dentro de años, es algo que ya se está dando, no es algo a futuro, es algo a presente. La reacción de atracción de la acción penal por parte de la Procuraduría General de la República fue inmediata.

Ahora, no han concluido las investigaciones, es cierto, pero de ahí no se puede desestimar que nada se haya hecho y que no se vaya a hacer.

P.- ¿Usted está satisfecho con el resultado de las investigaciones?

R.- Yo creo que lo importante es que la opinión pública esté, por un lado, plenamente informada y plenamente satisfecha, y que esas investigaciones continúen hasta que concluyan y que cualquier persona que haya participado o que haya estado involucrada en esos lamentables y condenables sucesos, sea sancionada conforme a la ley.

P.- Señor Rabasa, no sé si lo hayan preguntado ya pero quiero saber la postura del Gobierno Federal respecto a la definición que ha hecho la

COCOPA en el sentido de que el Obispo Ruiz debe de incorporarse, debe seguir en la negociación para el proceso de paz.

R.- Bueno, como sabes, en primer lugar, nosotros estamos en el marco que he llamado de la coadyuvancia, es decir, después de que la CONAI decidió su autodisolución, pasamos de ese marco de la intermediación ahora al marco de la coadyuvancia.

En ese sentido la COCOPA está desempeñando un papel central. Por nuestra parte le apoyamos y cualquier decisión que tome en ese sentido, respecto de ese marco, es una facultad que lleva a cabo la COCOPA sobre la cual nosotros no debemos pronunciarnos. Yo creo que lo que está haciendo la COCOPA, es no solamente reactivarse en los términos de la Ley del Diálogo. Ya asistió a La Realidad, ya presentó al Comisariado Ejidal una petición de encuentro entre el EZLN y la COCOPA, primero, y como lo señaló Germán Martínez -estoy totalmente de acuerdo con él- esto es un proceso, no es un acto que ya se agotó: es un proceso de acercamiento, lo cual supone una serie de actos.

Para mí, lo que en ese sentido esté haciendo la COCOPA me parece mucho muy respetable.

P.- (Inaudible)

R.- Yo respetaría las decisiones de la COCOPA que se den siempre dentro de ese marco de coadyuvancia y en cumplimiento de la Ley, siempre dentro de ese marco de coadyuvancia y en cumplimiento de las facultades que le otorga el artículo 9°, fracción II: facilitar el diálogo y establecer las bases.

P.- ¿Se sentaría con toda tranquilidad el Gobierno Federal a conversar, dialogar, negociar con Samuel Ruiz para seguir avanzando en el proceso de paz en Chiapas?

R.- El Gobierno Federal se sentaría con cualquier persona de buena fe, que quiera contribuir al proceso de pacificación en Chiapas.

P.- ¿En el caso de Samuel Ruiz?

R.- Con cualquier persona, no destacarían necesariamente una u otra, con cualquier persona que esté de buena fe, deseosa de participar, y además, efectivamente, en el proceso de paz.

P.- Hay algo que aún no me queda claro, el Secretario presentó una iniciativa para adicionar en materia de Ley Indígena, sin embargo, en el caso hipotético de que el EZ accediera a sentarse en un diálogo directo con el Secretario de Gobernación, o con cualquier persona de esta Secretaría, ¿cuál sería la posición del Gobierno, sería flexibilizar esa posición, ese proyecto de leyes que hizo?, ¿habría la posibilidad de modificarlo?

R.- A ver, yo creo que hay que precisar algunas cosas en su pregunta. En primer lugar no fue el Secretario de Gobernación, sino el Presidente de la República quien presentó la iniciativa de reformas a la Constitución en materia de Derechos y Cultura Indígena. No es una iniciativa, como dijo usted en su pregunta, cuyo objetivo sea facilitar o no el diálogo con el EZLN, es una reforma para establecer nuevas bases de relación entre las comunidades indígenas y el Estado.

Ahora, esa iniciativa, ahorita está en el Senado, está en el Poder Legislativo, está sujeta, por lo tanto, a la dinámica y los tiempos del Poder Legislativo, sobre los cuales el Ejecutivo no puede influir, estaremos, eso sí, muy atentos, a la evolución de ese proyecto que está en el seno del Poder Legislativo.

P.- Pero precisamente esa fue la causa del conflicto, es decir, de que se rompieran las negociaciones...

R.- No, no...

P.- Cuando el EZ, si me permite, dijo que no se iban a mover ni una sola coma, y entonces el Ejecutivo se adelantó, presentó una propuesta, al igual que lo hicieron los partidos políticos, y ahora parece ser que cada quien tiene su propia propuesta, ¿habría la posibilidad de flexibilizar ese tipo de posiciones?

R.- Bueno, dos cuestiones en respuesta a su pregunta: en primer lugar no se presentó esa iniciativa con la idea de responder a ese pronunciamiento que usted alude que, si no me equivoco, lo hizo el comandante Sebedeo en San Cristóbal.

Hay que recordar que ese pronunciamiento además se refería no a la Ley, sino a los Acuerdos de San Andrés, y sobre eso yo estoy de acuerdo. Yo también no quiero que se cambie ni una coma, ni un punto, ni una línea de

los Acuerdos de San Andrés. En lo que no estaba de acuerdo era en la llamada iniciativa de la COCOPA, entonces, si quiero precisar al calce de la primera parte de la pregunta.

Respecto de la segunda, **estarán**, de los partidos políticos en el Congreso los márgenes de flexibilización que quieran darle a una iniciativa que el Presidente ya presentó, y con lo cual yo he estimado que cumple con los Acuerdos de San Andrés. Pero ahora, esa flexibilización a la que usted alude, ya no esta en manos del Ejecutivo, sino en manos de los partidos que se encuentran en el seno del Congreso y de sus negociaciones.

P.- ¿Entonces que puede ofrecer el Gobierno al EZ para que se siente?

R.- Nosotros hemos ofrecido un diálogo directo, hemos ofrecido contemplar en la agenda del diálogo las cinco condiciones que han fijado, hemos ofrecido examinarlas con toda calma, con toda objetividad, y desde luego también, el propio Gobierno presentar sus puntos de vista para completar la agenda, porque hay que entender, que me parece que es elemental, en la definición de diálogo, que es bilateral, no unilateral. Todas esas cosas ofrece desde luego el Gobierno.

R.- ¿En la reunión del Secretario Labastida y usted con la COCOPA, el próximo miércoles, si no hay ningún cambio, qué se puede esperar?

R.- En primer lugar, Lupita, no me han anticipado la COCOPA, porque esta dentro de sus atribuciones, decidir que es lo que van a plantear. Entiendo que mañana van a tener una reunión en donde no solamente analizarán lo que han realizado en los últimos días, sino también llevarán a cabo algún planteamiento a la reunión del miércoles, yo me imagino que por un lado desean hacer una evaluación de su presencia en el estado de Chiapas, concretamente en La Realidad, las entrevistas que posteriormente tuvieron en San Cristóbal con el gobernador, y a partir de ahí proponer algunos pasos inmediatos, adicionales, para que continúe esto que he llamado el marco de la coadyuvancia, y por lo tanto el proceso de pacificación.

P.- El diputado Germán Martínez dice que van a insistir en que se maneje el clima de distensión, ¿Gobernación va a mantener esa postura?

R.- Bueno, hemos señalado Hugo.-.-....

Continúa 2ª parte...

Segunda Parte...

P.- (Inaudible)

R.- Hemos señalado que la Secretaría de Gobernación, facilitará todas las condiciones que permitan que **este** marco de coadyuvancia se haga efectivo y que la COCOPA pueda actuar dentro de ese espacio que ha solicitado.

P.- ¿La no acción a municipios llamados autónomos ?

R.- Esa no es atribución del Gobierno Federal, es una atribución , como lo he señalado , del Gobierno estatal, no esta, digamos, sujeta, aún si eso es lo que llevaba implícito la pregunta, algún programa, el Gobernador ha señalado que los operativos **dan** cumplimiento a la ley y al Estado de Derecho, pero es una competencia que corresponde al Gobierno del estado, no al Gobierno Federal.

P.- ¿Existe la posibilidad de que un acto de Gobierno, del Gobernador Albores, rompa...?

R.- El Gobierno de Roberto Albores me ha expresado, en boca de su propio titular, el sumarse a este espacio de coadyuvancia y facilitar también el que se dé en el marco de su estado y en el orden de sus competencias. Expresamente me ha dicho que, desde luego, contribuirá y colaborará a que se dé ese espacio de coadyuvancia.

P.- Esto es un compromiso formal, porque la conferencia conjunta que usted dio con Roberto Albores, aquí en la Secretaría de Gobernación, se habían comprometido a no tocar a los municipios autónomos, expresamente el Gobernador y ocurrió después Agua Tinta, ocurrió...

R.- Bueno, yo quiero precisar que yo no me puedo comprometer a asuntos que no son de mi competencia, si el Gobernador estableció ese compromiso, es asunto de su competencia, pero no de la competencia Federal. No acepto el plural de ustedes, porque no entra dentro de mi ámbito, de mi competencia.

P.- ¿En la entrevista que sostuvo usted con él, él asume los compromisos de Gobernación formalmente?.

R.- El, desde luego, apoya los compromisos de Gobernación con la COCOPA, tan es así, que incluso recibió a la COCOPA y platicó con la COCOPA y le dio sus puntos de vista sobre todo el proceso de distensión y pacificación.

P.- Señor, el largo silencio de Marcos, ¿no afecta de alguna forma la postura del Gobierno Federal?

R.- Mire usted, no afecta la postura del Gobierno Federal. El Secretario de Gobernación, Labastida, ha dicho que su paciencia será infinita para esperar la respuesta. Lo que sí afecta es el proceso de pacificación y lo afecta, sobre todo, porque las comunidades indígenas de Chiapas, y en particular aquellas que dice representar, no están siendo debidamente atendidas, se están acumulando cada vez más sus problemas, y no se acaba de crear ese espacio de distensión que evitaría que surja más violencia intracomunitaria.

Entonces, si afecta el proceso de pacificación, no afecta la posición del Gobierno, de que será reiterativo en cuanto a su insistencia en el diálogo.

P.- ¿Qué pasaría en el caso hipotético de que ni el EZLN ni su subcomandante Marcos accedieran a sentarse en el diálogo?, ¿cómo lo calificaría usted?

R.- Bueno, no me puedo anticipar a un escenario que todavía no ha resultado cuando estamos comprometidos con otros, yo le estoy apostando a este marco de la coadyuvancia, le estamos poniendo todas las ganas del mundo, todo el esfuerzo, queremos que resulte, estamos en una permanente interlocución con la COCOPA, tanto colectiva como individualmente y, pues muchas partes involucradas están manifestando su apoyo a la COCOPA. Yo creo que eso es lo fundamental.

¿Qué pasa después? Te lo contestaría cuando pase, pero no lo podría anticipar, espero que sí se retome el diálogo, espero que el silencio se levante, espero que la suspensión unilateral del diálogo cese y que nos podamos sentar a negociar a la brevedad posible.

Gracias.

-oo0oo-

• SEGUNDA PARTE

Por favor no me pongan palabras que no haya dicho y, de manera muy atenta solicito que reproduzcan **exactamente** lo que digo, porque ayer, creo, que en algunos encabezados no **se** reprodujo.

Por eso, que bueno que ahora **vengo** para hacer las precisiones. Lo que yo creo que ayuda a la distensión **es tener** mucha claridad sobre la línea, sobre el marco, sobre la ruta, sobre el **camino** que estamos siguiendo. Yo creo que la confusión no ayuda a la distensión, y por eso quise venir con ustedes y les agradezco muchísimo que me **hayan** permitido hacer estas aclaraciones sobre el marco en el cual nos estamos moviendo: diálogo directo y coadyuvancia, exclusivamente.

P.- Dos preguntas nada más. Lo que ha dicho Germán Martínez públicamente es que reconocen la labor de Samuel Ruiz como un actor en Chiapas. Eso es evidente; ustedes **están** poniendo un veto tácito, implícito a la figura de Samuel Ruiz. ¿La **objetan** (inaudible)? Y por otro una pregunta muy simple, si quiere, pero, ¿le **jalaron** las orejas?

R.- A ver, la segunda.

P.- ¿Le **jalaron** las orejas?

R.- Nunca, y que bueno que me haces esa pregunta, nunca haré o diré nada de lo que yo, en lo personal, en mi conciencia, (inaudible). De eso pueden tener la absoluta seguridad.

Jamás haré nada de lo que, o diré nada de lo que yo, personalmente no esté convencido. Hoy en la mañana, en la casa de ustedes, al recibir la prensa leí algunos encabezados y me pareció que podían crear confusión en la opinión pública o en la COCOPA respecto del camino que estamos siguiendo, y de ahí derivé y tomé la decisión de venirlo a aclarar de manera personal.

P.- Esta decisión suya; de venir a aclarar, ¿está informado el Secretario, seguramente? ¿El Secretario le llamó en la mañana?

R.- Evidentemente yo informo al señor Secretario de los movimientos que hago. Por supuesto que estoy en permanente comunicación con él. Yo le informé al señor Secretario que necesitaba venir a hacer esta aclaración

porque estimaba de mi lectura de varios encabezados de la prensa escrita que se podría crear esa confusión y que debíamos tener a la opinión pública debidamente informada y también no crear una confusión en la COCOPA.

Eso es el motivo por el que estoy aquí.

P.- Recuperando lo que usted dijo ayer, ¿respetaría la decisión de la COCOPA, independientemente del nombre de la persona que ellos propongan a alguien para la coadyuvancia, si se ajusta...?

R.- No, perdóname. Ello no pueden proponer a nadie la coadyuvancia porque ellos son la coadyuvancia. No confundamos. Ellos son la coadyuvancia no por, digo además de por convicción, porque así está en una ley del Congreso. No pueden ellos que son la coadyuvancia proponer a alguien para la coadyuvancia.

P.- Por lo tanto si dicen Samuel Ruiz, usted dice no, en la COCOPA.

R.- Por lo tanto, si dicen Samuel Ruiz o una instancia distinta, mi respuesta será el marco que hemos propuesto en esta nueva etapa es diálogo directo con ustedes, señores, con la COCOPA...

P.- (Inaudible)

R.- No hay ninguna campaña, también lo quiero aclarar, ninguna campaña contra Samuel Ruiz y nunca la ha habido, por cierto Lupita, quiero precisarlo. Es más cuando en una ocasión parecieron unos posters, inmediatamente aclaré que estaba en contra de esas manifestaciones. No hay ninguna campaña contra Samuel Ruiz o contra nadie, pero sí hay una precisión muy clara de que es diálogo directo con coadyuvancia de la COCOPA, nada más.

P.- ¿Cómo entran los actores sociales en Chiapas? Esta bien, se van a juntar ustedes y el EZLN, ¿y los actores sociales qué papel van a jugar?

R.- Bueno, cuando me dices actores sociales te pediría que me precises porque pueden ser muchísimos los actores sociales: las comunidades indígenas,...

P.- ...empresarial que no sería priista, ¿cómo va a participar? ¿Cómo va a participar la Iglesia, cuál es el papel que le van a dar ...?

R.- Bueno, en primer lugar déjame que llegue a esa situación y déjame estar en esa hipótesis, que por lo demás me daría muchísimo gusto, porque significa que ya se retomó el diálogo. No tenemos ahorita contemplado, porque no hemos todavía accedido a esa etapa, cuál sería el papel de otros actores sociales.

Pero lo que si solicitaría y solicito abiertamente a todos los actores sociales es que apoyaran esta nueva iniciativa de paz, que es una iniciativa tendiente a retomar el diálogo.

P.- ¿Cuál es esta iniciativa que dice?

R.- Esta iniciativa yo la pediría a todos los actores sociales, de que nos tengamos en ese marco y no nos salgamos de eso.

P.- Cualquier otro miembro del EZLN, como Moisés, ¿ellos sí podrían ser como intermediarios del EZLN?

R.- No estoy todavía en esa situación. No se ha planteado una intermediación.

No creo que la otra parte se pueda plantear como intermediador, es como si también a la inversa, como si yo me planteara como intermediador: yo soy parte, la otra parte también es parte. No puede jugar un doble papel simultáneamente...

P.- Pero tienen que tener alguien que los represente. O sea, antes era Samuel Ruiz, ahora no tienen a nadie.

R.- No, perdóname. No, no, no. Quiero precisar una cosa: Samuel Ruiz jamás los representó. Samuel Ruiz actuó como intermediario, que es muy distinto de representante: los representantes son las personas que se sentaron primero en la Catedral de San Cristóbal y luego en la mesa d Larráinzar. Esos son sus representantes.

P.- Ese ha sido un error político de la Unión. Están estudiando la posibilidad de presentarse al Gobierno Federal otros nombres de otros personajes, mexicanos, intelectuales, empresarios no sé de dónde, para que funjan como intermediarios, que ocupen el espacio que dejó ya la CONAI. ¿El

Gobierno estaría dispuesto a estudiarlo y, en su caso, aceptar esa nueva intermediación o ya quieren ninguna instancia de intermediación?

R.- Bueno, en primer lugar no me han hecho ningún planteamiento en ese sentido. Evidentemente como Coordinador para el Diálogo yo estoy obligado a dialogar con todos y a recibir sus propuestas y a recibir sus planteamientos.

Incluso a veces muchos particulares me hacen llegar a mis oficinas propuestas que atiendo, me comunico con ellos, etcétera, y las evalúo. Lo que no alcanzo, quizá, yo a comprender de tu pregunta, porque además veo una permanente insistencia en ellos, es el hecho de que se haya autodisuelto la CONAI y renunciado Samuel Ruiz a la Presidencia, hablar de vacío, a mi no me parece que haya un vacío: a mi me parece que ese espacio está sobrellenado por la COCOPA.

Estamos hablando entonces de un marco totalmente distinto. No veo por qué la insistencia en regresar a la anterior o pensar que la terminación de la anterior, que demostró su ineficacia, no puede dar pie ahora a otro. Al contrario, mi obligación es siempre que encontremos un marco de diálogo, y si un resultó ineficaz y se autodisolvió, mi responsabilidad es de inmediato buscar otro, y por eso presenté una iniciativa.

P.- Usted está entonces porque se modifique el marco de la ley que rige este proceso de pacificación para normar o para facultar a la COCOPA de atraer estas atribuciones de intermediación, no solamente de coadyuvancia.

R.- No, no, no. No estoy proponiendo eso, porque tienen las facultades necesarias para intervenir en la coadyuvancia: Artículo 9º, fracciones I, II y III. Facilitar el diálogo y proponer las bases para su específica realización, fecha lugar, agenda, etcétera. Yo siento que ahorita, con esas facultades, podemos trabajar.

P.- (Inaudible) *¿Tiene algún papel de decisión en el diálogo?*

R.- En la estrategia gubernamental, en primer lugar recuerda que la estrategia gubernamental son siete vertientes, y no olvidemos que no se reduce exclusivamente una. Dentro de ésta, a la que te refieres, la estrategia gubernamental es favorecer exclusivamente ese marco y pedirles a otros actores a otras instancias el que apoyen ese marco, no que se creen

interferencias con el marco. El marco es diálogo directo y es COCOPA, exclusivamente.

P.- ¿Tiene algún papel la Diócesis de San Cristóbal?

R.- Nada más tiene papel ña COCOPA.

P.- (Inaudible)

R.- Dentro de la Ley, claro.

P.- No dentro de los hechos.

R.- Los hechos no pueden contradecir a la Ley, Pepe.

P.- ¿No?

R.- No pueden, no deben contradecir a la ley.

P.- Sentí que rebasa el marco jurídico.

R.- No, no rebasa. De ninguna manera, Lupita.

P.- No sólo el marco jurídico, ...

R.- No, no, no. Pero la estrategia no la rebasa.

P.- No es sólo el marco jurídico. En ese sentido rebasa, no se consigue... dentro de esa estrategia (inaudible)

R.- Ahorita la colaboración, la interlocución, la iniciativa, está con la COCOPA, exclusivamente.

P.- De mi parte, nada más para que ya no venga a aclarar mañana. El Gobierno Federal ...

R.- No me molesta.

P.- No, ni a mí tampoco.

R.- Al contrario, con muchísimo gusto lo hago.

P.- Eso le pasa por no escuchar noticieros. Si hubiera escuchado noticieros en radio. Si hubiera escuchado noticieros en radio no hubiera tenido que esperarse tanto tiempo para hacer una precisión.

R.- Sí escucho los noticieros en radio. Lo que pasa es que también tengo que atender mucho trabajo.

P.- ¿Es definitivo? ¿El Gobierno Federal no va a aceptar el regreso de Samuel Ruiz como intermediario en el proceso de paz...

R.- No, no va a aceptar.

P.- ¿Ninguna otra instancia de intermediación...

R.- No va a aceptar el regreso de Samuel Ruiz como intermediario mientras nos estemos manejando en este marco. En el momento en que se plantee otro marco se verá, pero no va a aceptar el reingreso dentro del marco en el que nos estamos...

P.- ...nueva instancia de intermediación?

R.- No, porque está actuando la COCOPA. Respetemos la actuación de la COCOPA.

¿Ahora sí? Les voy a dejar de todas manera un pequeño...

P.- ¿Lo va a leer o nos va a dar copia?

R.- Les voy a dar copia.

P.- Lo que pasa es que el punto de confusión ¿de quién fue entonces? Se dice que son los medios, los encabezados de ayer, los medios.

R.- A ver. ¿Tenemos la versión?

Mira Pepe...

P.- Es que sus prisas o las prisas del Gobierno Federal a lo mejor le hicieron decir ...

R.- No tengo prisa. No tengo prisa.

Dice la pregunta: "Señor Rabasa, no sé si lo haya preguntado ya, pero quiero saber la postura del Gobierno Federal respecto a la definición que ha hecho la COCOPA en el sentido de que el obispo Ruiz debe incorporarse, debe seguir en la negociación para el proceso de Paz". Nosotros estamos en el marco que he llamado de la coadyuvancia, es decir, después de que la CONAI decidió su autodisolución -yo creo que eso ya contesta- pasamos de ese marco de la intermediación -por lo tanto pasamos del marco en donde figuraba el obispo Samuel Ruiz- ahora al marco de la coadyuvancia.

Ahí no dice es posible la participación de don Samuel. Y luego dice: en este sentido la COCOPA está desempeñando un papel central. Por nuestra parte le apoyamos en cualquier decisión que tome en este sentido respecto de ese marco, es una facultad que lleva a cabo la COCOPA sobre la cual nosotros no debemos pronunciarnos.

Yo creo que lo que está haciendo la COCOPA es no solamente reactivarse en los términos de la Ley del Diálogo. Ya asistió a La Realidad, ya presentó al Comisariado Ejidal una petición de encuentro entre el EZLN y la COCOPA, primero, y como lo señaló Germán Martínez, estoy totalmente de acuerdo con él, esto es un proceso, no es un acto que ya se agotó. Es un proceso de acercamiento, lo cual supone una serie de actos.

Para mí lo que en ese sentido está haciendo la COCOPA me parece mucho muy respetable.

Luego: ¿se sentaría con toda tranquilidad el Gobierno Federal a conversar, dialogar, negociar con Samuel Ruiz para seguir avanzando en el proceso de paz en Chiapas? El Gobierno Federal se sentaría con cualquier persona de buena fe que quiera contribuir al proceso de pacificación en Chiapas. No estoy mencionando a nadie...

P.- Con Samuel Ruiz. Aquí se le aclara: ¿Con Samuel Ruiz? Y usted dice: con cualquier persona. Con el caso de Samuel Ruiz, con cualquier persona, no descartaría, hasta abajo.

R.- En el caso de Samuel Ruiz, con cualquier persona no descartaría, no destacaría, fíjense, no destacaría, como no destacué, y lo que me pusieron es que había destacado. Necesariamente una u otra, con cualquier persona que esté de buena fe, deseosa de participar, y además efectivamente en el

proceso de paz. Me parece que la CONAI y Samuel Ruiz no participaron en la etapa, por lo menos, que le tocó participar a un servidor efectivamente en el proceso de paz.

P.- (Inaudible)

R.- No Pepe, no te acepto que digan que todos. No es cierto.

P.- ¿Para usted Samuel Ruiz no es persona de buena fe?

R.- Para mí Samuel Ruiz tuvo un papel que desempeñar en la intermediación que se le reconoció. Para mí Samuel Ruiz desempeñó en un periodo ese papel, para mí Samuel Ruiz en el tiempo que estuve yo aquí, lamentablemente desvió la neutralidad de la CONAI y la suya, y consecuentemente no participó efectivamente en el proceso de paz por esa desviación, que le pedí que aclarara.

P.- ¿Y en la intermediación no tiene importancia como persona dentro de todo lo que es? ¿Como persona?

R.- Pero yo nunca he descalificado a las personas como personas. Estamos hablando de su papel político, como intermediador. Yo nunca he descalificado, ni utilizado ningún tipo de términos adjetivos con cualquier persona.

P.- No lo quiere como mediador, ¿pero en la coadyuvancia?

R.- La coadyuvancia es la COCOPA. Y Samuel Ruiz no es miembro de la COCOPA.

P.- (Inaudible)

R.- Qué bueno que me hace la pregunta. Nunca me he pronunciado sino con respeto a su papel de Obispo y pastoral. Nunca me he referido a él, me he referido a su papel político como Presidente de la CONAI, exclusivamente. Lo demás, como lo he dicho, lo juzgarán sus feligreses y la Iglesia, no un servidor.

P.- ¿En qué papel debería integrarse si es que la COCOPA sigue insistiendo en ello?

P.- Es que la COCOPA, no puedo contestar a hipótesis sobre suposiciones, Dalila, porque creo que confunden. La COCOPA no me ha formulado en ningún momento esa petición, y a la COCOPA nosotros no hemos hablado de intermediación, hemos hablado de coadyuvancia, y estamos hablando el mismo lenguaje.

P.- ¿Puede ser asesor de la COCOPA Samuel Ruiz?

R.- No...

P.- ¿Pero podría ser? Legalmente podría ser... ¿O mensajero del EZLN? ¿Que Samuel Ruiz firme como testigo de honor los eventuales acuerdos entre el EZ y el Gobierno Federal?

R.- No necesitamos en un diálogo directo testigos de honor. No los necesitamos. Si digo diálogo directo, es diálogo entre el EZLN y el Gobierno Federal y ya definí en qué termino y en qué términos diálogo directo.

No me preguntes algo que no se va a dar, porque no se está hablando de testigos. No se requiere de testigos para que firmen el acuerdo, además de que todavía no hemos llegado a ese punto.

P.- Ayer usted sí lo respondió, usted dijo eso y ahí viene en la versión estenográfica.

R.- Ha bueno. Respecto de testigos yo entendi en términos de presencia para el diálogo directo, la COCOPA, exclusivamente la COCOPA.

P.- ¿Y asesor de la COCOPA?

R.- La COCOPA no tiene asesores, Lupita. La COCOPA no tiene asesores, son ellos nada más. No puede integrarse a la COCOPA, empezando porque no es legislador. Nada más los legisladores integran la COCOPA.

P.- (Inaudible)

R.- No, no estuvo equivocado el Gobierno Federal, el Gobierno Federal estuvo consecuente con el reconocimiento que hizo a la instancia mediadora y actuó en consecuencia, y creyó en su intermediación y la apoyó.

Si ustedes recuerdan mis primera declaraciones, sobre todo después de que estuve en San Cristóbal de la Casas, fueron en el sentido de apoyar a la intermediación y fuimos consecuentes. Los que no fueron consecuentes con su función de intermediación fue la CONAI, y fue el Obispo, y le pedí una explicación que jamás me quiso dar.

P.- ¿Hoy come con la COCOPA usted?

R.- La COCOPA come consigo misma, sola.

P.- Pero con asesores sí, también.

R.- Que yo sepa no tiene asesores.

Muchas gracias.

-o0o-