

VERSION LA CONFERENCIA DE PRENSA DEL COORDINADOR PARA EL DIALOGO Y LA NEGOCIACION EN CHIAPAS, EMILIO RABASA GAMBOA, EN EL SALON DE CONFERENCIAS DE LA SECRETARIA DE GOBERNACION.

México D.F., 18 de marzo de 1998.

P.- (Inaudible)

R.- No. Hemos llegado a pensar exactamente lo que dice este documento, José: hacerle un llamado en relación a la desnaturalización, que ella misma está llevando a cabo, de su función mediadora e invitarla a una reflexión para que retome el canal mediador. Nada más, ni nada menos que lo que contiene este documento es lo que estamos pensando en relación con la CONAI.

P.- Con relación con este comunicado, pareciera que las decisiones del Gobierno Federal en las últimas semanas han encaminado a un proceso de crisis y casi extinción de la COCOPA y en este momento se está haciendo un desconocimiento formal, diría, al papel mediador de la CONAI. ¿Cuál es el escenario al que nos vamos a enfrentar en las próximas semanas?

R.- No está de ninguna manera el Gobierno Federal propiciando una situación de crisis; no se está, ni formal, ni informalmente, desconociendo a la CONAI, simplemente el contenido del documento creo que es muy claro, al responder a su comunicado con toda claridad y precisión en cada uno de sus puntos y en los siete incisos, en relación con el contenido de la iniciativa presidencial, y hacerle un llamado para que no se salga de su papel de mediación, que consideramos que es muy importante para el proceso de paz.

En relación con la COCOPA estamos en comunicación permanente y próximamente, incluso, nos vamos a reunir con ellos.

P.- La manera en que ha venido respondiendo el Gobierno Federal, ya sea en voz suya o del propio Secretario Francisco Labastida Ochoa, a los distintos posicionamientos que hay en torno a este tema, al conflicto en Chiapas; por ejemplo al PRD le llaman mentiroso, miente el PRD en sus afirmaciones. El Gobierno, lejos de hacer un repliegue de las fuerzas del Ejército en Chiapas, en la zona de conflicto, en las comunidades indígenas, hace todavía mucho más fuerte la presencia de tropas militares. No

solamente eso: también acusan ustedes al EZLN de no querer reanudar el proceso de pacificación para Chiapas. ¿No es esto, porque así lo han venido diciendo distintos actores políticos, no su servidor, una provocación, una estrategia de provocación del Gobierno para que el EZLN responda de una manera más agresiva, militarmente hablando?

R.- De ninguna manera. Rechazo contundentemente esa apreciación.

Por otro, lado quiero recordar, Rodolfo, que los propios Acuerdos de San Miguel, si no me equivoco, el último de los puntos del primer documento de los Acuerdos de San Miguel, no el de las modificaciones, obliga a la objetividad en la información a la opinión pública: estamos dando cumplimiento a ese punto del Acuerdo de San Miguel. Cuando estimemos que no se está dando información objetiva y veraz a la opinión pública sobre el conflicto, nos sentiremos en la obligación, sobre si, en la responsabilidad ética y moral, de aclarar la posición del Gobierno Federal.

No es esto una provocación, por lo tanto: es brindar y ofrecer objetividad a la información, a la opinión pública, tal y como se quedó y está planteado en los propios Acuerdos de San Miguel.

P.- Dos cuestiones, yo quisiera preguntarle ¿por qué, por así decirlo, los descalificativos del Gobierno a todos aquellos que no coinciden con los planteamientos del Gobierno, primero el PRD ahora la CONAI?, y, ¿hasta dónde y cuándo va a seguir el Gobierno con estos llamados y si es conveniente mantener una instancia como la CONAI cuando el planteamiento de ayer fue muy tajante?

R.- No son descalificativos a un partido político o a la instancia mediadora.

No los estamos descalificando, simple y sencillamente estamos precisando expresiones que tienen diversos actores en el conflicto, cuando consideramos que no están apegadas a la realidad. Esto es muy distinto, muy diferente, a una descalificación.

Decir que se prepara una salida de fuerza militar al conflicto está totalmente desapegado, totalmente desapegado, de la realidad: no se prepara eso. Se ha insistido, se insiste y se insistirá en el diálogo, en la negociación y en la vía política y pacífica para la solución del conflicto.



P.- ¿Esto no exagera más los ánimos, ahorita que ya hoy se inicia ya la discusión en comisiones en el Senado de las dos iniciativas, una que es la del Ejecutivo Federal y la del PAN?, ¿este tipo de contestaciones de la CONAI, no vienen a exacerbar los ánimos por un lado...?

R.- Sí, si creo, sí, si creo que este tipo de comunicados, como este de la CONAI exagera los ánimos, cuando sobre todo, contiene afirmaciones que no están en modo alguno apegadas a la realidad, como esta de que se está desmantelando todo el aparato jurídico-político, como de que se prepara una suerte de acción policiaco-militar, me parece que son afirmaciones muy delicadas, que dejadas a la opinión pública, tal cual, contribuyen a desorientar. De ahí la necesidad, de una manera respetuosa, pero contundente, precisarlas, aclararlas, incluso hacer un llamado a que se reflexione sobre el papel de intermediación, que seguimos considerando que la existencia, de una instancia intermediadora es muy importante, pero que sea intermediadora, que nos sea parcial, que no pierda objetividad, que sea neutral.

P.- Por otro lado, ¿ya recibió respuesta al llamado que le hizo a Marcos?

R.- ¿El llamado que me hizo?

P.- O sea, el llamado que usted a hecho constantemente, ¿ya ha habido respuesta del EZ?

R.- No, no ha habido.

P.- Señor, ¿si pasa la iniciativa de ley que mandaron al Senado, la versión del PAN o la versión del PRI, cuál sería el siguiente paso para el Gobierno para atraer al EZ a negociaciones otra vez?

R.- La reunión es fundamentalmente sobre el comunicado de la CONAI, pero con mucho gusto le contesto.

En primer lugar necesitamos estar muy pendientes sobre el proceso legislativo, sobre las iniciativas que se han presentado y si se va o no a presentar otra; su desarrollo en la Cámara de Senadores primero y luego en la Cámara de diputados y la correlación de fuerzas que se va a dar, las alianzas o no que se vayan a presentar durante ese proceso legislativo. Me parece que los términos en que se llegue al resultado final de ese proceso legislativo y que sea aprobada la reforma constitucional en materia indígena

van a ser muy importantes como un elemento adicional, que no único, para la pacificación y para la solución del conflicto, pero no podemos anticiparnos a exactamente, como creemos, aunque si tenemos analizados, digamos, diversos escenarios, pero no podemos anticiparnos exactamente a cómo se va a dar.

P.- Tal parece que aquí alguien está tratando de acorralar, no sé si sea ya el Gobierno al EZLN o el EZLN al Gobierno, tal pareciera que lo que se pretende con esto es que se viole la Ley para el Diálogo, que haya una ofensiva militar. Se habla incluso de que ya se a emprendido una campaña de desprestigio en contra de Samuel Ruiz.

R.- Nosotros rechazamos de manera contundente, y lo hizo el señor Secretario, entiendo el día de ayer, esta campaña a la que usted se refiere, si es que se está usted refiriendo a la presentación de unos posters. La rechazamos y hoy de nuevo la reitero, reitero el rechazo a ese tipo de campañas o de expresiones que no contribuyen a aclarar la situación.

De ninguna manera esta el Gobierno no tratando de acorralar al EZLN o a ningún otro actor en el conflicto. Simplemente se ve precisado a aclarar determinadas expresiones o manifestaciones que pueden contribuir o incluso contribuyen a confundir a la opinión pública y en particular sobre los verdaderos propósitos del Gobierno Federal en relación con el conflicto, que no es otro que el de solucionarlo por la vía pacífica.

En cuanto sea necesario que aclaremos esas manifestaciones lo vamos a hacer, además porque está así establecido en un compromiso en San Miguel.

P.- Ya dijo usted que se reconoce que debe haber una instancia de mediación en el conflicto en Chiapas, después de esta postura que dio a conocer la CONAI, ¿el Gobierno sigue reconociendo que debe ser la CONAI esa instancia de mediación o si se desaparta más aun de la función que tiene, como usted dice, pensarían en desconocerla. tendría que haber otra instancia de mediación que no fuera la CONAI?

R.- Seguimos reconociendo a la CONAI, hasta el momento en que nos acogieramos al procedimiento de desconocimiento, entonces se podría decir que la estamos o la pretendemos desconocer. Hasta el momento exactamente, el contenido de mi escrito, es lo que se pretende, hacerle un extrañamiento por un lado, por la forma como ha parcializado su posición y



una invitación a que lo reconsidere. Desde luego que siempre seguiremos estimando que es importante contar con una instancia de intermediación.

P.- Inaudible.

R.- Por el momento creemos que debe seguir siendo la CONAI, hasta en tanto no resulte desconocida.

P.- Concediendo que la intención del Gobierno sea resolver el conflicto en Chiapas, a partir de la iniciativa presentada por el Ejecutivo al Congreso, sin embargo, también el Gobierno es una de las partes del conflicto y ante el rechazo que ha habido por parte de la CONAI, ante el silencio del EZLN, ante la división de la COCOPA y ante la división de los mismos partidos sobre la iniciativa, ¿no han pensado en replantearse el futuro que puede tener esa iniciativa? o ¿simplemente replantear el que no es la solución que ustedes plantean inicialmente?

R.- Acepto la parte donde te refieres al rechazo de la CONAI, porque así está en su documento, el silencio del EZLN, porque en efecto es lo que hasta ahorita se ha dado en relación con la iniciativa; no la división de la COCOPA, no creo que esté dividida la COCOPA. Haber logrado un resolutivo de tres puntos, como el que acaban de emitir, aún cuando uno de esos puntos es que no arribaron a consenso, en relación con la solicitud del Gobierno Federal, no implica división.

Tan no implica división, que están recorriendo, en reuniones, a las dirigencias de los partidos políticos, de una manera unificada. Por lo tanto diferiría de tu apreciación, en lo que se refiere a la COCOPA, pero todas estas circunstancias no nos indican que debamos hacer un replanteamiento respecto de la iniciativa; la iniciativa se presentó para dar cumplimiento de los Acuerdos de San Andrés Larráinzar, en los términos que lo acabo de señalar y, también, para dar cumplimiento a un compromiso que ha contraído el Gobierno Federal, desde el inicio de su gestión del Presidente Zedillo.

Hay que recordar que en el primer informe de Gobierno, ya había establecido el compromiso de provocar una reforma legal para establecer una nueva relación con los pueblos indígenas y el Estado.

Todas esas cosas fueron la motivación del envío de la iniciativa. No estamos de ninguna manera considerando un replanteamiento sobre esa iniciativa.

P.- ...observadores internacionales, el día de ayer informaron lo que ellos rescataron (inaudible), donde ellos acusan, incluso, un clima permanente de violación de los derechos humanos, de violencia y de impunidad, y que, inclusive, proponen al Parlamento no tome en cuenta la postura del Gobierno mexicano para las negociaciones de un acuerdo comercial con la UE, hasta en tanto no cambie la situación, y también la propuesta que ellos hacen de que se envíe un comisionado de la ONU a México para trabajar en este papel de intermediador, ante el problema que está surgiendo con la CONAI y la COCOPA.

R.- Mira Toño, no se si mientan o no, pero no fue eso lo que nos expresaron a un servidor y al Secretario cuando estuvieron aquí al final del recorrido. Al contrario...¿Perdón?

P.- (Inaudible)

R.- Ya habían terminado. Nunca hubo ningún temor de ser expulsados.

P.- (Inaudible)

R.- Nunca. Al contrario, agradecieron las facilidades que se les dio para llevar a cabo su función de observación; reiteraron que incluso no esperaban haber tenido el clima de facilitación de trámites migratorios, de acceso a lugares, de entrevistas con personas, los recibió el Secretario de Gobernación, la Secretaría de Relaciones Exteriores, el Procurador General de la República, la Presidenta de la Comisión Nacional de Derechos Humanos, un servidor, y, bueno, no los recibió porque no quiso, el EZLN.

P.- (Inaudible)

R.- Están en su derecho a rendir el informe con el contenido que ellos quieran. Lo único que estoy señalando, es que en relación con la pregunta de Toño, no fue exactamente lo que dijeron cuando estuvieron aquí al terminar su reunión.

No me voy a pronunciar respecto si están o no diciendo la verdad, puesto que tengo un gran respeto por los observadores internacionales, pero si debo señalar a la opinión pública lo que aquí nos dijeron.

P.- ¿Pero aceptaría el Gobierno un comisionado de la ONU para intervenir en el proceso de pacificación en Chiapas?

R.- ¿Tu que crees que sería la respuesta?

P.- (Inaudible)

R.- Que por supuesto que no, ya lo hemos dicho reiteradamente.

Muchas Gracias.

-oOo-