

Palacio Legislativo, 23 de abril de 2004

Boletín No. 0262

(Favor de manejar de domingo para lunes)

EL NUEVO FEDERALISMO DEBERÁ SER VIABLE Y CONGRUENTE CON EL DESARROLLO DEL PAÍS: ZEBADÚA GONZÁLEZ

El nuevo federalismo que requiere el país deberá reflejar los cambios políticos en las últimas dos décadas, los cuales han traído una mayor pluralidad entre los tres niveles de gobiernos, pero cualquier esquema que surja deberá partir de una definición económica, fiscal, financiera, viable y congruente con las necesidades de desarrollo integral del país, que dé certeza jurídica a los distintos actores políticos y certeza macroeconómica a nuestros socios internacionales, afirmó el diputado Emilio Zebadúa González, del PRD.

Tras afirmar que hoy estamos dejando atrás un sistema centralizado, monolítico, que durante muchas décadas tomó acciones irracionales en la distribución del ingreso y el gasto presupuestal, sin importarle el desarrollo regional del país, Zebadúa González agregó que a pesar de que existe la necesidad de tener un nuevo federalismo, por esa misma pluralidad política, falta claridad en el sentido de cómo debería ser ese nuevo federalismo. “Lo único claro es que se requiere de dotar de mayor autonomía a los gobiernos municipales y locales”, indicó.

Así, la definición de ese nuevo federalismo, dijo el legislador perredista, dependerá también de los actores políticos, pues, incluso, la concepción del federalismo fiscal varía significativamente entre los niveles de gobierno, municipal, estatal y federal. Esas definiciones, dependerán, también, de los requerimientos, funciones y compromisos, y hasta de la ubicación geográfica de cada gobierno.

Explicó que por asuntos históricos y políticos aún pesa mucho la concepción municipalista sobre lo que debe ser ese nuevo federalismo. Histórico porque las plataformas municipales surgieron de la Revolución, cuando se estableció a los municipios como un actor político sobredimensionado tanto en la Constitución como en el proyecto político. En lo político, porque los diversos actores que han ejercido el poder se formaron con la influencia del centro y norte del país, y no consideraron, ni consideran, al municipio como eje central del federalismo.

Finalmente, Zebadúa González sostuvo que no hay una sola concepción ni consenso sobre en qué términos debe rediseñarse ese nuevo federalismo. Esperemos que en la CNH, donde no hay tampoco un plan matriz que defina los grandes objetivos de cuál es el federalismo que el país requiere, y el debate en el Congreso de la Unión, nos ayuden a arribar a un federalismo viable y congruente con las necesidades de desarrollo integral del país.

JMC/CSPRD

Madrid, Ediciones Celeste,
1998.

Otra referencia a Bonsiepe, ojalá a estas alturas ya hayan podido resolver si es Gui o Guy.

77. Página 165, último párrafo:

Donde dice "parecerse los más posible" tendría que decir "parecerse lo más posible".

78. Página 166, segundo párrafo:

Aparece dos veces la palabra "atención", relativamente cerca una de otra.

79. Página 174, figura 39:

La figura se atraviesa medio gacho entre el texto y el bando que inicia de corrido. Puede perfectamente irse dos párrafos abajo, que es donde se la invoca.

80. Página 177, primer párrafo:

Si dice "bebedero para hombres", entonces las siguientes comillas deberían moverse para que diga "elevador para hombres".

Más abajo, donde dice "junto a las puertas del servicio de baño donde el signo refiere a 'venta de boletos'", debería decir "junto a las puertas del servicio de baño Y EN EL SITIO donde el signo refiere a 'venta de boletos'".

Al rato mando el resto.

Salu-2, GK

De: "Gerardo Kloss Fernández del Castillo" <lucas@cueyatl.uam.mx>

Para: <granados_salinas@editorialdesignio.com>

Asunto: Comentarios al Tapia 5 y espero que ya quede

Fecha: Martes, 13 de Abril de 2004 01:26 p.m.

Uts.

81. Página 182, último párrafo:

¿"Mientras más dramático sea el mal, será MÁS necesario adquirir un producto"? ¿No se oye mejor, mientras más d'esto más de l'otro?

Y más abajito dice una cosa que no me checa mucho, "sólo muestra los efectos del mal pero no demuestra las razones por las que el producto los mejora".

A la mejor ya estoy cansado, pero no me late eso de 'mejorar los efectos del mal'. Me suena como a los profes que dicen "vamos a profundizar sus dudas". ¿No podría cambiarse 'el producto los mejora' por 'el producto los remedia', 'los detiene', 'los alivia' o 'los palia'?

82. Página 184, segundo párrafo:

¿No se puede mover la figura 42 más cerca de donde se la llama?